



TUUSULAN KUNNANHALLITUS

KOKOUSPÖYTÄKIRJA Nro 27/2016

Kokousaika 17.10.2016 klo 17.00–18.20

Kokouspaikka Tuusulan kunnantalo

Käsiteltävät asiat

349 §	KOKOUKSEN SISÄISET ASIAT	1289
350 §	VALTUUSTON 10.10.2016 PIDETYN KOKOUKSEN PÄÄTÖSTEN LAILLISUUS JA TÄYTÄNTÖÖNPANO	1290
351 §	KUNNANHALLITUKSEN EDUSTAJAN NIMEÄMINEN TEKNISEEN LAUTAKUNTAAN JÄLJELLÄ OLEVAKSI TOIMIKAUDEKSI.....	1291
352 §	RYKMENTINPUISTON KESKUS, ASEMAKAAVA JA ASEMAKAAVAN MUUTOSEHDOTUS.....	1293
353 §	KIINTEISTÖTOIMITUSMAKSUTAKSAN TARKISTAMINEN	1303
354 §	ASUNTO OY MATTILANPUISTO, KUNNAN OSAKKEIDEN NROT 38029 - 38625 MYYMINEN.....	1305
355 §	UUDEN ASIANHALLINTAJÄRJESTELMÄN HANKINTA, SOPIMUSTEN HYVÄKSYMINEN	1307
356 §	JUSSLAN ALUEEN LAAJENTAMINEN SEKÄ JUSSLAN JA KELATIEN TIEYHTEYKSIEN TURVAAMINEN, ASEMAKAAVOITUKSEN KÄYNNISTÄMINEN, ALOITE	1311
357 §	VIRANHALTIJAPÄÄTÖKSET	1316
358 §	TOIMIELINTEN PÖYTÄKIRJOJA.....	1317
359 §	ILMOITUSASIAT	1318
360 §	PUUSTELLINMETSÄN ESIRAKENTAMISTA KOSKEVA TARJOUSKILPAILU, HANKINTAOIKAISUVAATIMUS PÄÄTÖKSESTÄ SULKEA TARJOAJA TARJOUSKILPAILUSTA.....	1319

361 §	PUUSTELLINMETSÄN ESIRAKENTAMISTA KOSKEVA TARJOUSKILPAILU SEKÄ PÄÄTÖS SULKEA TARJOAJA TARJOUSKILPAILUSTA, VASTINE MARKKINAOIKEUTEEN TEHTYYN VALITUKSEEN	1326
362 §	KOKOUKSEN PÄÄTTÄMINEN	1329
	KESKUSTELUASIAT.....	1330

Kokousaika	17.10.2016 klo 17.00–18.20	
Kokouspaikka	Tuusulan kunnantalo	
Saapuvilla olleet jäsenet	Kervinen Sanna Sorri Liisa Kuusisto Päivö Friman Kari Heinänen Salla Heiskanen Sari Huuhtanen Pasi Koivunen Aila Nyman Ari Seppälä Ilkka Sjöblom Ilmari	puheenjohtaja
Muut saapuvillaolleet	Lindberg Arto Untamo Lauri Seuna Veikko	valtuuston puheenjohtaja valtuuston I varapuheenjohtaja valtuuston II varapuheenjohtaja
Esittelijät	Joensivu Hannu Härkönen Marko	kunnanjohtaja kuntakehitysjohtaja
Pöytäkirjanpitäjä Asiantuntijat	Hyttinen Tuula Uusikulku Riikka Juhola Petri Klami Päivi	kunnansihteeri viestintäpäällikkö yhdyskuntatekniikan päällikkö §:t 360 ja 361 klo 17–18 hallinto- ja kehittämispäällikkö, Apottipäätöksen täytäntöönpano klo 17–17.45
Laillisuus ja päätösvaltaisuus	Kokous todettiin laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.	
Asiat	§:t 349–362	
Pöytäkirjan tarkastustapa	Valittiin pöytäkirjantarkastajiksi jäsenet Ilkka Seppälä ja Ilmari Sjöblom	
Pöytäkirjan allekirjoitus ja varmennus	Sanna Kervinen puheenjohtaja	Tuula Hyttinen pöytäkirjanpitäjä
Pöytäkirjan tarkastus	Pöytäkirja on tarkastettu ja todettu kokouksen kulun mukaiseksi. Tuusulassa 24.10. 2016 Ilkka Seppälä Ilmari Sjöblom	
Pöytäkirja ollut nähtävänä	Tuusulassa 25.10.2016 Sunna Naumi hallintopalvelusihteeri	

349 § KOKOUKSEN SISÄISET ASIAT

KOKOUKSEN LAILLISUUS JA PÄÄTÖSVALTAISUUS

Todetaan läsnäolijat.

Ehdotus

Kj Kokous todetaan laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

Päätös Ehdotus hyväksyttiin.

KAHDEN PÖYTÄKIRJANTARKASTAJAN VALITSEMINEN

Ehdotus

Kj Valitaan tämän kokouksen pöytäkirjantarkastajiksi jäsenet

Seppälä Ilkka

Sjöblom Ilmari.

Päätös Ehdotus hyväksyttiin.

**350 § VALTUUSTON 10.10.2016 PIDETYN KOKOUKSEN PÄÄTÖSTEN LAILLISUUS
JA TÄYTÄNTÖÖNPANO**

Khall § 350/17.10.2016 Valtuuston kokouksessa 10.10.2016 käsiteltiin §:t 84–100.

Ehdotus

Kj Kunnanhallitus päättää

– todeta KunL 56 §:n mukaisesti valtuuston 10.10.2016 pidetyn kokouksen päätösten syntyneen laillisessa järjestyksessä ja olevan täytäntöönpanokelpoisia.

Päätös Ehdotus hyväksyttiin.

Dno KESH:168 /2015

351 § KUNNANHALLITUKSEN EDUSTAJAN NIMEÄMINEN TEKNISEEN LAUTAKUNTAAN JÄLJELLÄ OLEVAKSI TOIMIKAUDEKSI

Kunnanhallitus § 45 02.02.2015

Khall § 45/2.2.2015

Kuntalain 23.1 §:n mukaan kunnanhallitus mm. vastaa kunnan hallinnosta ja taloudenhoidosta sekä valtuuston päätösten valmistelusta, täytäntöönpanosta ja laillisuuden valvonnasta.

Hallintosäännön 10 §:n mukaan kunnanhallituksen puheenjohtajalla ja kunnanjohtajalla on läsnäolo- ja puheoikeus kokouksessa lukuun ottamatta yksilöasiainjaostoa.

Hallintosäännön 11 §:n mukaan kunnanhallitus voi määrätä muihin toimielimiin edustajansa ja tarvittaessa myös varaedustajansa, jolla on läsnäolo- ja puheoikeus toimielimen kokouksessa. Edustajaksi voidaan määrätä myös kunnanhallituksen varajäsen. Tuusulan vesihuoltoliikelaitoksen johtosäännön 6.2 §:n mukaan johtokunnan kokouksessa on kunnanhallituksen edustajalla läsnäolo- ja puheoikeus.

Kunnanhallituksen edustajaa ei nimetä tarkastuslautakuntaan, sosiaali- ja terveyslautakunnan yksilöasioiden jaostoon, keskusvaalilautakuntaan eikä myöskään Keski-Uudenmaan ympäristölautakuntaan.

Lisätiedot: Tuula Hyttinen, p. 040 314 3011

Ehdotus
Kj

Kunnanhallitus päättää

- nimetä edustajansa alla mainittuihin lautakuntiin ja johtokuntaan toimikaudeksi 2015–2016
 - kuntakehityslautakunta
 - kasvatus- ja koulutuslautakunta
 - kulttuurilautakunta
 - liikuntalautakunta
 - nuorisolautakunta
 - sosiaali- ja terveyslautakunta
 - tekninen lautakunta
 - rakennuslautakunta
 - vesihuoltoliikelaitoksen johtokunta

Päätös Kunnanhallitus päätti

- nimetä edustajansa alla mainittuihin lautakuntiin ja johtokuntaan toimikaudeksi 2015–2016 seuraavasti:

kuntakehityslautakunta	Ilmari Sjöblom
kasvatus- ja koulutuslautakunta	Päivö Kuusisto
kulttuurilautakunta	Aila Koivunen
liikuntalautakunta	Ilkka Seppälä
nuorisolautakunta	Pasi HUUHTANEN
sosiaali- ja terveyslautakunta	Kari Friman
tekninen lautakunta	Tuija Reinikainen
rakennuslautakunta	Ari Nyman
vesihuoltoliikelaitoksen johtokunta	Salla Heinänen.

Khall § 351/17.10.2016 Koska kunnanhallituksen edustajaksi tekniseen lautakuntaan valittu Tuija Reinikainen ei ole enää kunnanhallituksen jäsen, tulee hänen tilalleen nimetä edustaja ko. lautakuntaan.

Ehdotus

Kj

Kunnanhallitus päättää

– nimetä edustajansa tekniseen lautakuntaan.

Päätös

Kunnanhallitus päätti

– nimetä Kari Frimanin edustajakseen tekniseen lautakuntaan ja Liisa Sorrin edustajakseen sosiaali- ja terveyslautakuntaan.

ote

Reinikainen Tuija

Sorri Liisa

Friman Kari

tekninen lautakunta

sosiaali- ja terveyslautakunta

Dno KAAV:639 /2016

352 § RYKMENTINPUISTON KESKUS, ASEMAKAAVA JA ASEMAKAAVAN MUUTOSEHDOTUS

Kuntakehityslautakunta	§ 117	28.8.2016
Kunnanhallitus	§ 343	03.10.2016

Kkl § 117/28.9.2016

Kaavaprosessin kulku

Rykmentinpuiston asemakaavoitus etenee Puustellinmetsän jälkeen Rykmentinpuiston keskuksen asemakaavalla. Kaavan sisältöä esiteltiin lautakunnalle 8.6.2016 pidetyn kokouksen keskusteluasioissa. Keskustelussa lautakunnan jäseniltä tuli vaatimus mahdollistaa tällä asemakaavalla Tuusulanväylän päälle rakentaminen sekä It-museon viereisen alueen mukaan ottaminen. Keskustelussa tuli myös esille, että kuntakehityslautakunta on aiemmin tehnyt päätöksiä pysäköintipolitiikasta ja sen kehittämistä mm. velvoite- ja vuorottaispysäköinnin suuntaan. Näiden asioiden valmistelu on kesken. Myös pysäköinnin organisoiminen Hyrylän keskustassa on osa tätä työtä, kuten myös liikkuminen palveluna (MaaS) konseptin huomioonottaminen. Kuntakehityslautakunta kiinnitti huomiota myös siihen, että kaava-alueella ei ole kokouksessa esitellyissä luonnoksissa velvoitettu maanpinnan tason alapuolen käyttöönottoon mm. pysäköinnissä.

Rykmentinpuiston keskuksen asemakaavaehdotusta esitettiin kuntakehityslautakunnan kokoukseen 7.9.2016. Puheenjohtaja ei ottanut asiaa kokouksen esityslistalle, koska em. kuntakehityslautakunnan 8.6.2016 esittämiä linjauksia ei ollut huomioitu asemakaavaehdotuksessa.

Taustaa

Tuusulanväylän päälle rakentamisen idea on peräisin kesällä 2015 järjestetystä suunnitteluseminaarista, jossa seminaariin osallistunut arkkitehti Kai Wartiainen esitti lukion sijoittamista Tuusulanväylän päälle. Wartiainen ja hänen edustamansa Evata on vienyt suunnitelmiaan eteenpäin ja esitellyt niitä myös kunnan viranhaltijoille ja luottamusmiehille. Tämän hankkeen mahdollistaminen vaatii sekä hankkeen osalta kehittelyä, että kaavallista suunnittelua. Jos tätä hanketta jäädään nyt työstämään, Rykmentinpuiston keskuksen asemakaavan käsittely viivästyy. Tien päälle rakentaminen on siinä määrin ongelmallista, että hankkeen tarkka suunnittelu on välttämätöntä. Esitetyssä suunnitelmassa on niin suuria ratkaisemattomia asioita (mm. mihin käyttöön tiloja aiotaan rakentaa ja pysäköinnin järjestäminen), että mukaan kaavarajaukseen pitäisi todennäköisesti sisällyttää myös uimahallin ja kirjaston korttelit. Jos esitettyä hanketta halutaan viedä eteenpäin, kannattaa varautua kaavamuutokseen myöhemmin - eikä tässä vaiheessa jarrutaa Rykmentinpuiston keskuksen kaavaa ja tätä kautta rakentamista.

Samaan suunnitteluseminaariin osallistui myös YIT Rakennus Oy, joka myöhemmin jätti suunnitteluvarauksen Tuusulanväylän ja kunnantalon väliselle alueelle. Kunnanhallitus myönsi 29.2.2016 suunnitteluvarauksen ja se on voimassa 31.12.2017 asti.

Evatan Järvenpääntien päälle toteutettavan hankkeen asemakaavaan saamisen edellytyksenä on, että tämän kaltaisen siltarakenteen kummankin pään korttelit sisältyvät väistämättä kaavamuutokseen. Koska YIT:lle on tehty suunnitteluvaraus, on kunta sitoutunut pidättäytymään muista alueen ratkaisuista hankesuunnittelun edetessä.

Kunnanhallitus päätti kokouksessaan 11.4.2016, että Monio-hankkeen rakentamista suunnitellaan Tuusulanväylän itäpuolelle Rykmentinpuistoon. Myös tämä päätös tulee ottaa huomioon Rykmentinpuiston asemakaavoituksessa.

Rykmentinpuistoa asemakaavoitetaan osa-alueittain. Osa-alueiden laajuudet pyritään miettimään järkeviksi sekä toimintojen sijoittumisen, että maanomistuksen kannalta. Useamman osa-alueen kaavatyö voi olla vireillä samaan aikaan. Keskuksen kaavassa maanomistajia ovat kunta, Senaatti kiinteistöt ja Tuusulan seurakunta. Kaava-alueen laajentaminen It-museon alueelle toisi mukanaan uusia maanomistajia ja ratkaistavia asioita. Järkevällä rajauksella pyritään mahdollistamaan kaavan sujuva eteneminen.

Kuntakehityslautakunnan hyväksymän pysäköintinormin yhteydessä on määritelty alue, jolle tavoitellaan rakenteellista pysäköintiä. Alueen rajaus kulkee noin puolessa välissä Rykmentinpuiston keskuksen kaava-aluetta pohjoisesta etelään. Näin ollen osa kortteleiden autopaikoista voi olla rakenteellista ja osa voi olla pintapaikoitusta. Jos tavoitteena on erityisesti maanalainen pysäköinti, eikä vain rakenteellinen, tulisi siitä keskustella. Pysäköinnin järjestämisen pelisäännöt tulisi olla samat koko Hyrylän keskusta-alueella, jossa on vireillä useita kaavahankkeita.

Rykmentinpuiston keskuksen asemakaavan myötä mahdollistetaan usean tärkeän hankkeen eteneminen. Näitä ovat mm. HYPÄ, Senaatin aloituskortteli, liikekeskus, asuntomessujen edellyttämän katuyhteyden (Rykmentinpuistotie) rakentaminen sekä Tuusulanväylän alikulun parantaminen.

Edellä mainituista syistä johtuen nyt käsiteltäväksi tuotu kaavaratkaisu noudattelee kesäkuussa esiteltyä mallia.

Rykmentinpuisto keskuksen asemakaava ja asemakaavan muutos

Rykmentinpuiston asemakaava ja asemakaavan muutoksen luonnos oli nähtävillä 13.2.-14.4.2014 välisenä aikana, Nähtävilläolleen luonnoksen aluetta kaavoitetaan edelleen ehdotuksiksi osa-alueina. Ensimmäisenä asemakaava on valmistunut Puustellinmetsän osa-alueelle. Nyt käsitteilyyn tuleva Rykmentinpuiston keskuksen asemakaava ja asemakaavan muutos sijoittuu

Puustellinmetsän ja Hyrylän keskustan väliselle alueelle. Suunnittelualueen pinta-ala on 27,2 hehtaaria.

Nähtävillä olleesta luonnoksesta saatiin 26 lausuntoa ja 13 mielipidettä. Tämän lisäksi ideoita ja kommentteja kerättiin luonnosvaiheessa internetissä selainpohjaisella PehmoGis-sivustolla. Niihin on laadittu vastineet koskien laadittavaa Rykmentinpuiston keskuksen asemakaavaehdotusta. Muuta Rykmentinpuistoa koskevaan palautteeseen laaditaan vastineet palautetta koskevan alueen asemakaavaehdotuksen yhteydessä.

Rykmentinpuiston keskusta koskevan palautteen pääkohdat olivat:

- aluerakenne on toimiva
- kaava ja havainnekuva antavat hyvät lähtökohdat tavoitteiden mukaisen alueen toteuttamiselle
- pohjavesialueen yksityiskohtaisempi huomioiminen ja hulevesien huomioiminen pohjavesialueella sekä Keravan suunnassa
- pohjavesialueen ja maalämpökaivojen yhteensovittaminen
- energiaverkoston tarpeellisuus ja uusiutuvan ja innovatiivisen energian tuotantoa hyödynnettävä
- vanhat rakennukset on sovitettu hyvin suhteessa uuteen rakenteeseen, suojelukohteiden yksityiskohtainen huomioiminen jatkosuunnittelussa tärkeää mm. kerroslukujen, julkisivumateriaalien ja massoitteiden osalta
- julkisten palveluiden mitoitus ja verkko toimiva, alueelle tulee osoittaa yhtenäiskoulu, kookas päiväkotiki ja lukio, uimahallia tulee voida laajentaa
- kaupallisten palveluiden mitoitus kuvattava
- kytkeytyminen nykyiseen keskustaan kaupallisesti ja kulkuyhteyksinä tärkeää
- toimiva julkinen liikenne tarpeellinen alusta alkaen
- julkisten palveluiden tilavarauksien riittävyys paikoituksen näkökulmasta
- liityntäpysäköinti alueella ja asemaympäristöissä
- uimahallin pysäköintiratkaisua kehitettävä
- rakenteellinen paikoitus on hyvä mutta aiheuttaa kustannushaasteen
- liikenteellisten liittymien toimivuus ja turvallisuus tärkeää
- Tuusulanväylä katualueeksi
- kevytliikenneverkoston kytkeytyvyys ja toiminnallisuus eri vaiheissa tärkeää, erityisesti Tuusulanväylän alikulku parannettava
- kytkeytyminen viheralueisiin tärkeää
- maanomistajien esityksiä luonnoksen kortteleiden kehittämiseksi
- ehdotettu nimistöä
- tekniset verkostot hyvä huomioida kaavavaiheessa
- ehdotuksia kaavamääräyksiin aiheesta riippuen lisäyksinä ja lievennyksinä.

Asemakaavan kehittäminen luonnoksesta ehdotukseksi.

Rykmentinpuiston keskuksen aluetta kehitettiin ehdotukseksi saatu palaute huomioiden. Koska alueelle oli laadittu vaihtoehtoiset luonnokset, otettiin rakenteelliseksi lähtökohdaksi yhdistää molempien luonnoksen vaihtoehtojen

parhaita ominaisuuksia. Samalla kehitettiin mm. Rykmentinpuiston energia-
ratkaisua, palveluiden verkkoa ja neuvoteltiin pohjavesialueen ja teknisten
verkostojen ratkaisusta. Rykmentinpuiston osayleiskaava sai lainvoiman
kaavaehdotuksen laatimisen aikana.

Asemakaavan ehdotusvaiheeseen valmistelussa tavoitteita ja ratkaisuja on
täsmennetty koskien luonnoksesta saatua palautetta ja mm. kunnallisten toi-
mintojen sijoittamista koskevia päätöksiä, autopaikoituksen uutta ohjeistusta
ja korttelikohtaisia kumppanuuskaavoitusmenettelyissä tehtyjä ratkaisuja.

Kaavan yleiskuvaus

Rykmentinpuiston keskuksen asemakaava laajentaa nykyistä Hyrylän kes-
kustaa ja taajamaa ja Hyrylän keskusta laajentuu Tuusulanväylän poikki
kaava-alueelle. Alueen läntisimmät korttelit liittyvät toiminnollisesti nykyi-
seen liikekeskustaan, ja rakentaminen on tehokasta. Keskustakorttelit kyt-
keytyvät alueen eteläiseen ja pohjoiseen pääkatuun sekä keskuspuiston län-
sipäähän. Tuusulanväylä sisältyy asemakaava-alueeseen. Asemakaava-alue
kytkeytyy nykyiseen keskustaan parannettavalla alikululla.

Alueen länsipäähän, uimahallin viereen ja pääaukioakselin äärelle, sijoittuu
liikekeskus. Liikekeskuksen ja uimahallin väliin on osoitettu paikoitusalue
pääasiassa uimahallille. Aukion eteläpuoliset vanhat rakennukset tulevat si-
sältämään keskustatoimintoja. Pääkadun varteen sijoittuu bussiterminaali, ja
liikekeskuksen pohjoispuoliseen kortteliin keskustamaisen asumisen kortteli.
Sen itäpuolelle on osoitettu Hyvinvointipalvelukeskuksen kortteli HYPÄ.
Seurakuntakeskuksen itäpuolelle sijoittuu keskustamaisia asuinkortteleita.
Kaava-alueen kytkee Puustellinmetsän asemakaava-alueeseen yhtenäiskoulu.
Vanhat rakennukset ovat aktiivisessa ja näkyvässä roolissa Rykmentinpuis-
ton puolen keskuksen osassa. Alueen itäreunassa on yhtenäiskoululle varattu
alue, jonka kenttien ja piha-alueiden välityksellä kokonaisuus kytkeytyy alu-
eelliseen virkistysreitistöön.

Asemakaavalla muodostuu kerrosalaa 176 450 k-m², joka sisältää keskusta-
toimintoja, asumista, sekä alueen tarvitsemia yksityisiä ja julkisia palveluja.
Asuntokerrosala vastaa noin 2500 asukasta. Lisäksi muodostuu viheralueita
ja katu- ja muita liikennealueita. Kokonaismitoitus vastaa likimain
aluetehokkuutta 0,7.

Asuinrakennusten korttelialueet

Asuinrakennusten korttelialueita on n. 27% kaava-alueesta.

Tehokas asuinrakennusten korttelialue. (A-23)

*Alue on osoitettu pääasiassa asuinkerrostalojen, rivitalojen ja muiden kyt-
kettyjen rakennusten korttelialueeksi.*

Pääkadun varrelle on osoitettu kerrostalovaltaisia korttelialueita, joille saa
toteuttaa rakennuksen maantasokerrokseen kerrosalan lisäksi ympäristöä häi-

ritsemättömiä liike-, toimisto-, työ-, ja palvelutiloja sekä yksityisille että julkisille palveluille, kuten päiväkodeille ja asukastiloille, enintään 10% asemakaavan mukaisen korttelin asuinkerrosalasta.

Rykmentinpuiston keskuksen keskeiset asuinkorttelit on osoitettu kerrostalovaltaisina alueina. Pääkadun eteläpuolelle on osoitettu kerrostalovaltaisia kortteleita, joille on mahdollista rakentaa viisi- ja kuusikerroksisia rakennuksia. Kiertoliittymän vieressä rakennusten kerrosluku voi olla kahdeksan.

Tontin ja rakennuksen kuivatustaso ei saa olla pohjaveden pinnan alapuolella. Korttelialueelle saa rakentaa kaksi kellarikerrosta.

A-23 -korttelialueita on yhteensä n. 4,9 ha.

Asuinrakennusten korttelialue (A-24)

Asuntojen ja korttelin pihan tulee soveltua senioriasumiselle. Alueelle tulee rakentaa palvelutalo. Alueelle saadaan rakentaa kerrosalan lisäksi korttelin toimintoja tukevia liike- ja palvelutiloja enintään 20% korttelin kerrosalasta. Pääkadun pohjoispuolelle on osoitettu kerrostalovaltainen kortteli, jolle saa toteuttaa liike-, toimisto-, palvelu- tai työtiloja. Asuinkortteleihin saadaan sijoittaa erityisryhmien asumista palvelutiloineen.

Kortteliin saa toteuttaa päivittäistavarakaupan.

Kokoojakatujen risteykseen muodostuvan torin pohjoislaidalla on mahdollista rakentaa kahdeksankerroksisen rakennuksen, muualla korttelialueella enintään kuusikerroksisia rakennuksia.

A-24 -korttelialueita on yhteensä n. 2,5 ha.

Keskustatoimintojen korttelialueet

C -korttelialueita on yhteensä n. 13% kaava-alueesta.

Keskustatoimintojen korttelialue (C-1)

Alueelle saa toteuttaa yhden tai useamman päivittäistavarakaupan suuryksikön.

C-1 -korttelialueita on yhteensä n. 1,7 ha.

Keskustatoimintojen korttelialue (C-2)

Alueelle ei saa toteuttaa päivittäistavarakauppaa.

C-2 -korttelialueita on yhteensä n. 1,2 ha.

Keskustatoimintojen korttelialue (C-3)

Alueelle ei saa toteuttaa päivittäistavarakauppaa tai asuntoja.

C-3 -korttelialueita on yhteensä n. 0,7 ha.

Muut korttelialueet

Yleisten rakennusten korttelialue (Y-2)

Rykmentin puistotien eteläpuolelle, alueen itäpäähän osoitettu alue on tarkoitettu yhtenäiskoululle ja päiväkodille.

Y-2 -korttelialuetta on yhteensä n. 4,6 ha.

Kirkkojen ja muiden seurakunnallisten rakennusten korttelialue (YK-6)

Korttelialueelle voidaan rakentaa tiloja seurakunnan toimintaa, julkista hallintoa ja julkisia palveluita varten.

Korttelialue sijoittuu kävelyalueen laidalle, Rykmentintien varteen.

YK-6 -korttelialuetta on yhteensä n. 0,8 ha.

Autopaikkojen korttelialue (LP)

Korttelialue sijoittuu kaava-alueen luoteisosaan uimahallin ja liikekeskuksen väliin. Kortteliin saa rakentaa enintään 3-kerroksisen pysäköintilaitoksen, joka voi palvella uimahallin asiakkaita ja viereistä liikekeskusta. Alue on tarkoitettu ensisijaisesti uimahallin paikoituksen tarpeisiin.

LP -korttelialuetta on yhteensä n. 0,3 ha.

Yleiset alueet

Viheralueet

Kaava-alueen alasta viheralueita on n. 6 % ja pinta-ala yhteensä noin 1,5 ha. Kaava-alueen viheralueet on osoitettu puistoina (VP) ja lähivirkistysalueina (VL). Viheralueille on osoitettu yhteystarpeet pyöräilyä ja jalankulkua varten.

Liikennealueet

Asemakaava-alueesta on aukio- ja katualuetta n. 9,2 ha, joka vastaa noin 34% kaava-alueen alasta.

Asemakaava-alueella katusuunnitelmat laaditaan erikseen.

Katuverkko kytkee alueen Tuusulanväylään, Puustellinmetsän alueeseen ja viereisiin, myöhemmässä vaiheessa asemakaavoitettaviin alueisiin, joista eteläisille ja pohjoisille osille on laadittu Rykmentinpuiston asemakaavaluonnos ja voimassa on osayleiskaava.

Yhdessä kaavaehdotuksen laadinnan kanssa on alueelle tehty rakentamistapaohje. Rakentamistapaohjeet täydentävät asemakaavan ympäristöä ja rakentamista koskevia määräyksiä ja merkintöjä.

Lisätiedot: asemakaava-arkkitehti Jouni Määttä p. 040 314 2016
kaavoituspäällikkö Asko Honkanen p. 040 314 2012

liitteet 1-5 ja 8-15 sähköisenä, liitteet 6 ja 7 paperiversiona

Ehdotus
kp

Kuntakehityslautakunta päättää ehdottaa kunnanhallitukselle, että kunnan-

- hyväksyy laaditun Rykmentinpuiston keskuksen asemakaavaehdotuksen ja laaditut vastineet mielipiteistä ja lausunnoista
- asettaa asemakaavaehdotuksen MRA 27 §:n mukaisesti nähtäville muistutusten ja lausuntojen esittämistä varten.

Puheenjohtajan avattua asiasta keskustelun Vesa Lundberg teki Jani Peltosen ja Margit Winqvistin kannattamina muutosesityksen:

”Kaavakarttaan lisätään Tuusulanväylän päälle uusi C-4 Keskustatoimintojen korttelialue, kerrosaluku VIII, 10 000 k-m². (muutosesitys ja kartta liitteenä) Alueelle ei saa toteuttaa päivittäistavarakauppaa.

- Koska muodostettavalle korttelialueelle ei voida sijoittaa tarvittavia auto-paikkoja, pysäköintipaikat tulee sijoittaa velvoitepysäköintinä enintään 300 m etäisyydelle.

- Korttelialueen kautta tulee toteuttaa kevyen liikenteen yhteys yhdistäen Tuusulanväylän itä- ja länsipuolella olevat korttelit

- Kantavat rakenteet tulee toteuttaa siten, että liikenneturvallisuus ei vaarannu. Liikenneviraston on vuoden 2015 aikana antanut ohjeita maaväylien päälle rakentamisesta.

-Tuusulanväylälle tulee jättää riittävä tila korkeussuunnassa, vähintään 4,5 metriä.

Asemakaava-alueella on erityistä huomiota kiinnitettävä Rykmentin puistotien liikenteen sujuvuuteen ja tämä on varmistettava tarpeellisin suunnitelmin.

Asemakaavassa on varauduttava sote-tilojen sijoittamiseen keskustan C- ja Y-kortteleihin.

Kuntakehityslautakunta edellyttää uudenlaisen matalan ja tehokkaan pientalorakentamisen kehittämistä Rykmentinpuiston jollakin tai useammalla ”kyläalueella” Porvoon Länsirannan modernin puukorttelin tai TTYn Talopaletti-selvityksen osoittamilla tavoilla.

Koska oli tehty kannatettu muutosesitys, puheenjohtaja esitti toimitettavaksi asian ratkaisemiseksi nimenhuutoäänestyksen.

Puheenjohtaja esitti, että ne, jotka kannattavat pohjaehdotusta, äänestävät ”jaa” ja ne, jotka kannattavat Lundbergin tekemää muutosesitystä äänestävät ”ei”. Suoritetussa äänestyksessä annettiin 2 jaa-ääntä (Heikkinen ja Maula) ja 9 ei-ääntä (Koivunen, Lundberg, Palomäki, Peltonen, Seppälä, Mäki-Kuhna, Sorri, Winqvist ja Salonen). Puheenjohtaja totesi, että Lundbergin tekemä muutosesitys oli tullut kuntakehityslautakunnan päätökseksi äänin 9-2.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin seuraavilla muutoksilla:

Kaavakarttaan lisätään Tuusulanväylän päälle uusi C-4 Keskustatoimintojen korttelialue, kerrosluku VIII, 10 000 k-m² (kartta liitteenä). Alueelle ei saa toteuttaa päivittäistavarakauppaa.

- Koska muodostettavalle korttelialueelle ei voida sijoittaa tarvittavia auto-paikkoja, pysäköintipaikat tulee sijoittaa velvoitepysäköintinä enintään 300 m etäisyydelle.

- Korttelialueen kautta tulee toteuttaa kevyen liikenteen yhteys yhdistäen Tuusulanväylän itä- ja länsipuolella olevat korttelit

- Kantavat rakenteet tulee toteuttaa siten, että liikenneturvallisuus ei vaarannu. Liikenneviraston on vuoden 2015 aikana antanut ohjeita maaväylien päälle rakentamisesta.

-Tuusulanväylälle tulee jättää riittävä tila korkeussuunnassa, vähintään 4,5 metriä.

Asemakaava-alueella on erityistä huomiota kiinnitettävä Rykmentin puistotien liikenteen sujuvuuteen ja tämä on varmistettava tarpeellisin suunnitelmin.

Asemakaavassa on varauduttava sote-tilojen sijoittamiseen keskustan C- ja Y-kortteleihin.

Kuntakehityslautakunta edellyttää uudenlaisen matalan ja tehokkaan pientalorakentamisen kehittämistä Rykmentinpuiston jollakin tai useammalla ”kyläalueella” Porvoon Länsirannan modernin puukorttelin tai TTYn Talopaletti-selvityksen osoittamilla tavoilla.

Kuntakehityslautakunnan kokous keskeytettiin tauon ajaksi klo 18.45 -18.50.

Petteri Puputti poistui kokouksesta tämän asian käsittelyn jälkeen klo 19.00.

Khall § 343/3.10.2016 Kaavaselostusta on täydennetty kuntakehityslautakunnan toiveen mukaisesti koskien kortteleiden käyttötarkoitusten kuvauksia sivulla 46.

Tuusulanväylän päälle rakentamiseen johtavien suunnitelmien mahdollisesti tarkentuessa voidaan alueelle laatia asemakaavan muutos.

Liitteenä:
– kaavaselostus

Ehdotus
Kj

Kunnanhallitus päättää

- hyväksyä laaditun Rykmentinpuiston keskuksen asemakaavaehdotuksen ja laaditut vastineet mielipiteistä ja lausunnoista
- asettaa asemakaavaehdotuksen MRA 27 §:n mukaisesti nähtävälle muistutusten ja lausuntojen esittämistä varten.

Päätös

Kunnanhallitus päätti

- jättää asian pöydälle.

Jouni Määttä ja Tuomo Sipilä olivat asiantuntijoina kokouksessa.

Khall § 352/17.10.2016 Liitteenä kaavaselostus ja Rambollin laatima selvitys maaväylän päälle rakentamisesta.

Liite nro 352

Ehdotus
Kkj

Kunnanhallitus päättää

- hyväksyä laaditun Rykmentinpuiston keskuksen asemakaavaehdotuksen ja laaditut vastineet mielipiteistä ja lausunnoista
- asettaa asemakaavaehdotuksen MRA 27 §:n mukaisesti nähtävälle muistutusten ja lausuntojen esittämistä varten
- kehottaa käynnistämään prosessin, jossa tavoitteena on asemakaavan muutos koskien kortteleita 8028 (pääkirjaston ja linja-autoterminaalien kortteli), 8070 (uimahallin kortteli), Tuusulanväylän liikennealuetta ja viereisiä katualueita. Asemakaavan muutosta esitetään kärkihankkeeksi.

Lisäksi kunnanhallitus toteaa,

- että Hökilän kaava-alueen tavoitteena tulee olla uusien pientalomallien kehittäminen.

Päätös Ehdotus hyväksyttiin.

ote
kaavoitus

Dno KI-MI:685 /2016

353 § KIINTEISTÖTOIMITUSMAKSUTAKSAN TARKISTAMINEN

Kuntakehityslautakunta § 123 4.10.2016

Kkl § 123/4.10.2016

Kiinteistötoimitusmaksun määrittämisestä koskevat perusteet ovat laissa kiinteistötoimitusmaksusta (558/95) (KtmL) sekä valtioneuvoston asetuksessa kiinteistötoimitusmaksusta (1560/2001) (KtmA). Lain 1 §:n mukaan kaikista kiinteistötoimituksista sekä muista kiinteistönmuodostamislain (554/65) (Kml) mukaisista toimenpiteistä peritään maksu kiinteistötoimitusmaksulain säännösten mukaan. Edelleen myös muun lainsäädännön mukaisesta kiinteistönmuodostamisviranomaisen suorittamasta toimituksesta tai tehtävään verrattavasta toimituksesta tai tehtävästä, joka kiinteistönmuodostamisesta vastaavan viranomaisen on pyynnöstä suoritettava, jollei kyseisestä maksusta ole erikseen säädetty tai määrätty, peritään maksu kiinteistötoimitusmaksulain mukaisesti.

Lain 3 §:n mukaan Kiinteistötoimitusmaksun suuruuden tulee vastata kiinteistötoimituksesta valtiolle tai kunnalle aiheutuvien kokonaiskustannusten määrää (omakustannusarvo). Samanlaatuisista toimituksista voidaan määrätä samansuuruinen maksu silloinkin, kun yksittäisten toimitusten suorittamisesta aiheutuvat kokonaiskustannukset poikkeavat toisistaan. Kiinteistötoimitusmaksu määrätään työkorvauksena tai toimituskorvauksena. Toimituksesta perittävä kiinteistötoimitusmaksu voidaan määrätä osaksi toimituskorvauksena ja osaksi työkorvauksena.

Kiinteistötoimituksesta, johon toimitusmääräyksen antaa kunnan kiinteistörekisterinpitäjä, maksu tai sen laskentaperusteet määrätään kiinteistötoimitusmaksutaksassa, josta päättää kunnanvaltuusto. Muusta toimituksesta perittävä maksu tai sen laskentaperusteet säädetään maa- ja metsätalousministeriön asetuksella (KtmL 4§).

Voimassa olevan kiinteistötoimitusmaksutaksan on Tuusulan kunnanvaltuusto hyväksynyt 10.6.2013 § 90. Taksaehdotuksessa on muutettu rasiitteiden käsittelyiden hinnoitteluperusteita. Rasitealueen ollessa sama, peritään maksu vain yhden rasiitteen osalta. Muutoin kiinteistötoimitusmaksutaksaa on korotettu keskimäärin noin 5 % vastaamaan kustannustason nousua ja toimituskohtaisen työmäärän arvion muutosta.

Kiinteistötoimitusmaksutaksaesitystä on valmisteltu kuntaliiton kiinteistötoimitusmaksutaksan laatimisohjteen tarkistuksen mukaisesti.

Liitteenä on voimassa oleva taksa ja esitys uudeksi kiinteistötoimitusmaksutaksaksi.

Lisätiedot: Antti Reijonen p. 040 314 3505 ja Hannu Kantola p. 040 314 3543

- Ehdotus
kp Kuntakehityslautakunta päättää ehdottaa kunnanhallitukselle, että kunnanhallitus päättää ehdottaa valtuustolle, että
- VALTUUSTO päättää
- hyväksyä liitteenä olevan tarkistetun kiinteistötoimitusmaksutaksan
 - että tarkistettu kiinteistötoimitusmaksutaksa korvaa 10.6.2013 hyväksytyt takset 1.1.2017 alkaen.
- Päätös Ehdotus hyväksyttiin.
-
- Khall § 353/17.10.2016** Liitteenä on voimassa oleva taksa ja esitys uudeksi kiinteistötoimitusmaksutaksaksi.
- Liite nro 353
- Ehdotus
Kkj Kunnanhallitus päättää ehdottaa valtuustolle, että
- VALTUUSTO päättää
- hyväksyä liitteenä olevan tarkistetun kiinteistötoimitusmaksutaksan
 - että tarkistettu kiinteistötoimitusmaksutaksa korvaa 10.6.2013 hyväksytyt takset 1.1.2017 alkaen.
- Päätös Ehdotus hyväksyttiin.

**354 § ASUNTO OY MATTILANPUISTO, KUNNAN OSAKKEIDEN NROT 38029 -
38625 MYYMINEN**

Khall § 354/17.10.2016 Kunta omistaa Asunto Oy Mattilanpuisto -nimisestä yhtiöstä 2 h+k+kph 59,5 m² käsittävän huoneiston osoitteessa Jukolantie 12 H 64, 04340 Tuusula. Talo on valmistunut vuonna 1969. Huoneisto on vapaa ja myyntitoimeksianto on tehty Tuija Ukonmäki OY LKV Isännöintipalveluitten kanssa. Velaton hintapyyntö on 89 000 euroa.

***** on tarjoutunut ostamaan As Oy Mattilanpuiston osakkeet nrot 38029–38625 velattomaan hintaan 85 000 euroa. Isännöitsijäntodistuksen mukaan huoneistoa rasittaa 7 806,06 euron laina. Huoneisto myydään normaaleilla kauppaehtoilla. Omistusoikeus siirtyy ostajalle kaupantekopäivänä maksun tapahduttua. Talousarviossa on varauduttu asunto-osakkeiden myyntiin ja osakkeiden myyntioikeus on kunnanhallituksella.

Luonnos kauppakirjasta ja isännöitsijäntodistus ovat liitteenä.

Liite nro 354

Lisätiedot: Harri Lipasti, puh. 040 314 3003 ja Outi Hämäläinen, puh. 040 314 3030.

Ehdotus
Kj

Kunnanhallitus päättää

- myydä *****lle kunnan omistamat As Oy Mattilanpuisto -nimisen yhtiön osakkeet nrot 38029–38625, huoneisto Jukolantie 12 H 64, 04340 Tuusula, velattomaan hintaan 85 000 euroa
- että ostaja ottaa vastatakseen huoneistoa koskevan velkaosuiden 7 806,06 euroa, mikä vähennetään velattomasta kauppahinnasta
- että huoneisto myydään tavanomaisilla kauppaehtoilla siinä kunnossa kuin se nyt on
- että huoneiston omistusoikeus siirtyy ostajalle kun kauppahinta on maksettu
- oikeuttaa henkilöstöjohtaja Harri Lipastin allekirjoittamaan kauppakirjan
- tarkastaa ja hyväksyä pöytäkirjan tämän asian osalta välittömästi kokouksessa.

Päätös Ehdotus hyväksyttiin.

ote

henkilöstöjohtaja
talous- ja tietohallinto / Muukkonen
asuntotoimenpäällikkö

**355 § UUDEN ASIANHALLINTAJÄRJESTELMÄN HANKINTA, SOPIMUSTEN
HYVÄKSYMINEN**

Kunnanhallitus § 193 23.5.2016

Khall § 193/23.5.2016 Tuusulassa toteutettiin syksyllä 2015 sähköisen arkistoinnin ja asianhallinnan esiselvitysprojekti. Projektin aikana päädyttiin siihen, että sähköisen arkistoinnin mahdollistamiseksi on ensin uudistettava asianhallinnan järjestelmä. Projektissa todettiin, että sähköinen arkistointiratkaisu voidaan ottaa myöhemmin käyttöön, kun nähdään, miten kansallinen SAPA-arkistointipalvelu etenee.

Projektissa vertailtiin useita mahdollisia asianhallinnan ja arkistoinnin ratkaisuja. Projektiryhmä päätyi siihen, että Tuusulaan käyttöön otettava ratkaisu tulee olla jo käyttöön otettu jossakin kuntaorganisaatiossa. Järjestelmän tulee olla SÄHKE2-sertifioitu, mikä mahdollistaa myöhemmin sähköisen arkistoinnin käyttöönoton. Järjestelmän tulee tukea rakenteisia asiakirjoja (uuden kuntalain vaatimus). Myös järjestelmän helppokäyttöisyys ja mahdollisimman pitkä tekninen käyttöikä nähtiin tärkeinä. Hankintataktisestiärkevin ratkaisu olisi löytää järjestelmä, jonka hankintaa ei tarvitse kilpailuttaa.

Kunnan johtoryhmä käsitteli asiaa 26.4.2016 ja piti tarkoituksenmukaisimpana vaihtoehtona asianhallinnan järjestelmäksi Fujitsun CaseM-järjestelmää. Se on hankittavissa Kuntien Tieran tekemän kilpailutuksen kautta, johon Tuusulan on mahdollista liittyä.

CaseM:ään siirtyminen mahdollistaa seuraavat hyödyt:

- hallinnon ja päätöksenteon prosessit muuttuvat sähköisiksi ja toimielinten kokoukset voidaan sähköistää. Tämä säästää työaikaa ja vähentää tulostuskustannuksia, eikä arkistotilaa ole tarvetta lisätä.
- pöytäkirjat on mahdollista hyväksyä sähköisesti.
- sähköisiin kokouksiin siirtyminen mahdollistaa kokouksiin osallistumisen etäyhteydellä, jos näin erikseen päätetään.
- tiedonhaku helpottuu ja päätöksenteon dokumenttien löydettävyyys paranee, kun sanahaku on mahdollista kohdistaa myös dokumenttien sisältöihin (ei vain otsikoihin, kuten tällä hetkellä).
- tiedon avoimuus ja tietosuoja paranevat. Kuntalain edellyttämien rakenteisten asiakirjojen käyttöönoton myötä julkiset ja salassa pidettävät osiot erotellaan aina asioita kirjattaessa. Julkiseksi merkityt päätöksenteon dokumenttien osat voidaan julkaista pysyvästi

- päätöstiетоjen entistä laajempi julkaiseminen helpottuu, sillä ei-julkiset tiedot poistuvat automaattisesti julkaistavasta versiosta. Esimerkiksi viranhaltijapäätösten julkaiseminen on mahdollista, kun päätöksistä voidaan erotella salassa pidettävät osiot
- tiedonohjaussuunnitelma ohjaa automaattisesti valmistelun ja päätöksenteon prosesseja ja esim. tietojen hävittämistä normien määrittämässä ajassa.
- valmistelun ja päätöksenteon laatu paranee, kun se tapahtuu järjestelmän puitteissa määrämuotoisesti.

Projektin toteuttaminen vaatii kuluvana vuonna n. 46 000 euron investoinnin ja syksyille ulkopuolisen projektipäällikköresurssin, joka voitaneen jakaa Kirkkonummen kanssa. Arvioitu projektipäällikkökustannus Tuusulan osalta on 20 000 euroa. Vaikka v. 2016 talousarviossa on varauduttu sähköisen arkistoinnin ja asianhallinnan uudistamiseen, projektista aiheutuu lisämääräraharave (käyttötalousmäärärahoihin 20 000 euroa ja investointimäärärahoihin 30 000 euroa). Lisämääräraharave käsitellään osavuosikatsauksen yhteydessä.

Vuodelle 2017 projektin toteuttaminen vaatii 30 000 euron investoinnin tietojensiirtoon liittyen sekä ulkoisen projektipäällikköresurssin kustantamisen tammi-elokuulle 2017 eli noin 30.000 euroa. CaseM-järjestelmästä syntyy jatkossa noin 60.000 euron vuosittainen käyttökustannus.

CaseM:n tuomat toiminnalliset hyödyt ovat projektisuunnitelmassa tehdyn kustannus-hyöty-analyysin mukaan arvioitu noin 70.000 euroksi vuosittain (sis. työajan säästön tuoman hyödyn).

Lisätiedot: arkistosihiteeri Hanna Elomaa, p. 040 314 3016 ja ICT-kehittämispäällikkö Tuuli Karjalainen, p. 040 314 3051

Ehdotus
Kj

Kunnanhallitus päättää

- että Tuusulan kunnan uudeksi asianhallintajärjestelmäksi valitaan Fujitsun CaseM-järjestelmä ja käynnistetään asianhallintajärjestelmän käyttöönottoprojekti, mikäli valtuusto myöntää tarvittavat lisämäärärahat
- käyttöönotto toteutetaan samalla aikataululla Kirkkonummen kanssa, jolloin kunnat voivat jakaa projektipäällikkökustannuksia. Projekti aloitetaan tällöin elokuussa 2016 ja järjestelmä otetaan käyttöön uuden valtuustokauden alkuun mennessä kesällä 2017.

Päätös Ehdotus hyväksyttiin.

Khall § 355/17.10.2016

Asianhallintajärjestelmä eli päätöksentekojärjestelmä on yksi kunnan keskeisimmistä tietojärjestelmistä. Sen uudistaminen todettiin kunnassa tehdyssä sähköisen arkistoinnin ja tiedonhallinnan esiselvityksessä ensisijaiseksi kehittämiskohteeksi, joka tukee jatkossa muuta toiminnan sähköistämistä. Esiselvityksen pohjalta käyttönotettavaksi järjestelmäksi valittiin Fujitsun CaseM, joka on hankittavissa liittymällä Kuntien Tieran tekemään kilpailutukseen.

Kunnanhallituksen päätöksen jälkeen Tuusula on käynyt Kuntien Tieran kanssa neuvotteluja sopimusehtojen tarkentamiseksi. Neuvotteluissa ovat olleet mukana Kirkkonummi, joka on ottamassa järjestelmän käyttöön samalla aikataululla Tuusulan kanssa, ja Järvenpää, joka suunnittelee myös Tieran kautta tehtävään hankintaan liittymistä. Täsmennykset ovat koskeneet mm. palvelukuvausta ja tietoturva. Myös hinta on täsmennyntynyt.

CaseM on SaaS-palvelu (Software as Service), jossa maksetaan kuukausittaista käyttömaksua jatkuvasta palvelusta. Käyttömaksu määräytyy käyttäjämäärän mukaan. Selauskäyttäjiä varten Fujitsu on kehittänyt diaarijulkaisun, joka voidaan tehdä intranettiin ja haluttaessa myös kunnan www-sivuille. Diaarijulkaisun hinta on Tuusulan kokoiselle kunnalle 1000 €/kk, joka on lisättävä käyttökustannuksiin. Muokkausikäyttäjien (18 €/kk) määräksi arvioidaan tällä hetkellä 250 kpl, ja kokouskäyttäjien (9 €/kk) määräksi 120 kpl. Vuosittainen käyttökustannus on yhteensä 78 960 €, joka tulee jatkossa alenemaan, kun maakuntaudistuksen myötä muokkaus- ja kokouskäyttäjämäärät vähenevät jonkin verran.

Käyttöönottoprojekti voidaan aloittaa, kun kunnanhallitus on hyväksynyt sopimuspaketin liitteineen ja sopimus on allekirjoitettu. Käyttöönottoprojektin aloittamisen siirtymisen vuoksi projektin kustannukset siirtyvät pääosin vuodelle 2017.

Vuosi	Kustannus yhteensä €	Kustannusten erittely
2016	n. 10 000 €	Käyttöönottoprojektin työkustannukset
2017	n. 119 000 €	Käyttöönottoprojekti n. 73 000 € – käyttöönottomaksu, käyttöönottoprojektin työkustannukset, diaarijulkaisun toteutus, tietojen siirto Käyttökustannukset 7 kk 46 060 €
2018 ja siitä eteenpäin	max. 78 960 €	Käyttökustannukset käyttäjämäärän mukaan

Liitteenä

- palvelusopimus Tiera Tiedonhallinta, sisältää sopimuksen liitteet 1–4
- Tiera Tiedonhallinta, Käyttöönottoprojektisopimus, sisältää sopimuksen liitteet 1–2

Lisätiedot: arkistosihteeri Hanna Elomaa, p. 040 314 3016 ja ICT-kehittämispäällikkö Tuuli Karjalainen, p. 040 314 3051

Ehdotus

Kj

Kunnanhallitus päättää

- hyväksyä liitteenä olevan sopimuspaketin Tieran kanssa ja valtuuttaa kunnanjohtajan allekirjoittamaan sopimuksen ja tekemään siihen tarvittaessa vähäisiä tarkistuksia
- todeta, että projekti aloitetaan heti kun sopimus on allekirjoitettu marraskuussa 2016 ja että järjestelmä otetaan käyttöön uuden valtuustokauden alkuun mennessä kesällä 2017.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

ote
arkistosihteeri

Dno KESH:901 /2015

**356 § JUSSLAN ALUEEN LAAJENTAMINEN SEKÄ JUSSLAN JA KELATIEN
TIEYHTEYKSIEN TURVAAMINEN, ASEMAKAAVOITUKSEN
KÄYNNISTÄMINEN, ALOITE**

Valtuusto	§ 124	21.9.2015
Kuntakehityslautakunta	§ 118	4.10.2016

Valt § 124/21.9.2015 Ruut Sjöblom esitti seuraavan aloitteen:

"Esitän, että asemakaavoitus käynnistetään, jotta näiden kahden alueen tieyh-
teydet voitaisiin saattaa nykyaikaiselle tasolle ja parantaa alueiden toimi-
vuutta merkittävästi. Ehdottamani uusi tieyhteys on merkitty liitekarttaan
keltaisella."

Päätös Aloite päätettiin lähettää kunnanhallituksen valmisteltavaksi.

Kkl § 118/4.10.2016

Aloitteessa esitetään asemakaavoituksen käynnistämistä uusien
tie/katuyhteyksien rakentamiseksi Kelatien työpaikka-alueelta Vanhalle Tuu-
sulantielle sekä Kulomäentien työpaikka-alueelle. Kelatien työpaikka-
alueelta uusi tielinjaus lähtisi Upokaskujalta lounaaseen, kohti Kulomäentien
työpaikka-alueen koilliskulmaa, mistä tieyhteys jatkaisi itä-länsisuunnassa
kulkevaa Carunan voimansiirtolinjaa pitkin aina Vanhalle Tuusulantielle as-
ti. Lisäksi Devoni Oy:n kiinteistön(858-411-0005-0216) kohdalta tieyhteys
haarautuu etelää, liittyen olevaan katuverkkoon Haarakaaressa ja Högbergin-
haaran risteyksestä. Tielinjauksen pituus on yhteensä noin 2 kilometriä.

Carunan voimansiirtolinjan pohjoispuolella on Metsähallituksen hallinnassa
oleva metsäalue, joka on Metsäntutkimuslaitoksen(Metlan) tutkimuskäytös-
sä. Aluetta käytetään laajasti myös virkistysalueena ja siellä kulkee useita ul-
koilureittejä.

Aiemmat valtuustoaloitteet
Tutkimusmetsän käyttöön liittyen on käsitelty kaksi valtuustoaloitetta.

Ensimmäisessä aloitteessa (valt 183/17.11.2008) esitettiin, että Tuusulan
kunta aloittaisi neuvottelut valtion kanssa Metlan käytössä olevien suurten
maa-alueiden ostamiseksi Tuusulan kunnan raakamaavarannoksi, koska met-
säalueet rajoittuvat mm. asemakaavoitettuun työpaikka-alueeseen (Maantie-
kylä) ja alue olisi otettavissa yhdyskuntarakentamisen piiriin tehokkaasti.
Maantiekylän osalta työpaikkarakentamiseen sopivaa aluetta on noin 110
hehtaaria.

Toisessa aloitteessa (valt 149/12.10.2009), aloitteen jättäneet esittivät huolensa suunnitelmista, jolla tutkimuslaitoksen metsät osoitettaisiin muuhun kuin tutkimus- ja virkistyskäyttöön. Aloitteessa vedottiin valtuustoon, että koemetsän tulevaisuus tulisi turvata kaavoituksella.

Valtuustoaloitteiden käsittelyn yhteydessä (valt 168/12.12.2011) on päätetty, että tutkimusmetsän käyttöä koskevat erilaiset intressit käsitellään ja yhteen sovitetaan Uudenmaan maakuntakaavan tarkistuksen ja Tuusulan kunnan yleiskaava 2040 käsittelyn yhteydessä.

Kaavatilanne ja aluetta koskevat suunnitelmat

Aloitteen mukainen tielinjaus kulkee pääosin asemakaavoittamattomalla alueella. Asemakaavaan kuuluvat ainoastaan voimansiirtolinjojen johtoalueet sekä Kelatien Uposkujan ympäristö. Näiltä osin tie/katuyhteyden rakentaminen edellyttäisi asemakaavan muuttamista. Muilta osin maankäyttöä ohjaavat oikeusvaikutteisina kaavoina Ruotsinkylä-Myllykylä osayleiskaava sekä Uudenmaan kokonaismaakuntakaava. Maakuntakaava ei ole voimassa yksityiskohtaisemman oikeusvaikutteisen kaavan alueella muutoin kuin kaavojen muuttamista koskevien vaikutusten osalta. Kulomäentien työpaikka-alueella voimassa oleva Maantiekylän osayleiskaava on oikeusvaikutukseton.

Uudenmaan maakuntavaltuuston 14.12.2004 hyväksymässä ja Ympäristöministeriön 8.11.2006 vahvistamassa Uudenmaan maakuntakaavassa Mätäkiven alue on osoitettu virkistysalueeksi. Merkinnän suunnittelumääräyksen mukaan alueen yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa on turvattava virkistyskäyttöedellytyksien säilyminen, alueen saavutettavuus, riittävä palvelu- ja varustetaso sekä ympäristöarvot ja osoitettava maakuntakaavakartalle merkittyjen ulkoilureittien jatkuvuus virkistysalueella. Virkistysalueelle voidaan yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa osoittaa vaikutusten arvioinnin perusteella yhdyskuntarakenteen eheyttämisen kannalta tarpeellisia paikallisia väyliä ja yhdyskuntateknisen huollon laitteita ja rakenteita.

Kelatien ja Kulomäentien työpaikka-alueiden välistä kulkee lisäksi Tuusulan ja Vantaan yhdistävä ekologinen käytävä (viheryhteystarve). Voimalinjojen eteläpuoli on osoitettu maakuntakaavassa taajamatoimintojen alueeksi.

Tielinjauksen Kelatien työpaikka-alueen ja Vanhan Tuusulantien välisellä osalla on voimassa Tuusulan kunnanvaltuuston 11.11.1996 hyväksymä ja Ympäristökeskuksen 4.3.1998 vahvistama Ruotsinkylä - Myllykylä osayleiskaava. Osayleiskaavassa alue on pääosin osoitettu maa- ja metsätalouden erityisalueeksi kaavamerkinnällä MTE-1. Kaavamerkinnän mukaan alueet on varattu Metsäntutkimuslaitoksen tarpeita varten ja alueella on ulkoiluun liittyviä virkistysarvoja.

Tielinjauksen länsiosa on pohjavesialueella (pv-1) ja pohjavedenottamon suoja-alueella (pv/s). Tielinjaus kulkee osittain luonnonsuojellisesti erityisen arvokkaan alueen osan kautta (sl-1 (2)), joka on kaavaselostuksen kohdeluettelon mukaan Mätäkivenmäen kangasmetsäselänne.

Kunnassa on vireillä Tuusulan yleiskaava 2040, jossa on kyse koko kuntaa koskevan strategisen yleiskaavan laadinnasta. Yleiskaavalla pyritään osoittamaan Tuusulan pääasialliset kasvusuunnat. Yleiskaavaluonnos on ollut julkisesti nähtävillä 11.8. – 30.9.2014 ja se noudattaa viheralueiden ja -yhteyksien osalta maakuntakaavoituksessa tehtyjä ratkaisuja. Mätäkiven alue on osoitettu kaavaluonnoksessa yleiseen retkeily- ja ulkoilutoimintaan (VR). Metsäalueelle johtaa kaakosta viheryhteystarve. Kulomäentien varsi ja Kelatien alue on osoitettu kaavaluonnoksessa työpaikka-alueina. Yleiskaavan kaavaehdotuksen laadinta on vireillä.

Liikenteellinen tarkastelu

Kulomäentien ja Kelatien nykyisten työpaikka-alueiden liikenteelliset ratkaisut on suunniteltu asemakaavatyön yhteydessä. Molemmat alueet kytkeytyvät nykyisellään tarkoituksenmukaisesti suoraan seudulliseen liikenneverkkoon ja Kulomäentien rooli tulee kehittymään tulevaisuudessa Kehä IV:n rakentamisen myötä entistä merkittävämmäksi yhteydeksi. Haarakaaren liittymään on rakennettu liikennevalot, joiden myötä työpaikka-alueen liikenteen liittyminen Kulomäentielle on parantunut. Kelatien työpaikka-alueen laajentamiseksi on laadittu asemakaavaa. Asemakaavatyön yhteydessä on tehty liikenteellisiä tarkasteluja, joilla on todettu nykyisten liittymien toimivuus myös alueen mahdollisesti laajentuessa tulevaisuudessa. Kelatien ja Kulomäentien liittymään syntyy tulevaisuudessa tarve liikennevalojen rakentamiseen liikenteen kasvaessa. Liikennevalot parantavat myös nykyisen työpaikka-alueen liikenteen toimivuutta.

Aloitteessa esitetty uusi katuyhteys synnyttäisi uuden liittymän Vanhalle Tuusulantielle liikenteellisesti hankalaan kohtaan mäkeen tai mäen alle ja liittymäväli Maisalantien liittymästä muodostuisi lyhyeksi. Lisäksi uusi katuyhteys aiheuttaisi ei-toivottuja seurauksia ohjaamalla tarpeettomasti Kulomäentien työpaikka-alueen liikennettä Kelatien kautta myös Korsontien suuntaan.

Maanomistus

Tielinjaus kulkee pääasiassa Suomen valtion/Metsähallituksen omistamalla maalla. Kunnan maanomistus on esitetyn tielinjauksen kohdalla vähäinen ja kunnan omistuksessa on lähinnä teiden liitoskohdissa olevia katualueita. Kunta kuitenkin omistaa isohkoja alueita voimalinjan eteläpuolelta, jotka rajautuvat Metsähallituksen maihin. Kulomäentien työpaikka-alueen kohdalla etelään haarautuvalta osalla, tielinjaus kulkee kokonaan yksityisomistuksella maalla.

Johtopäätös ja yhteenveto

Alueen yleispiirteisessä suunnittelussa, niin maakunta- kuin yleiskaavatasolla, on varauduttu Mätäkiven alueen säilyttämiseen virkistyskäytössä. Tutkimusmetsän alueella on virkistysarvojen lisäksi, runsaasti luontoarvoja ja alue on tärkeä osa maakunnallista viheryhteysverkostoa. Ajoyhteys katkaisisi alueen läpi kulkevan viheryhteyden tarpeettomasti. Alue sijoittuu myös osittain pohjavesialueelle. Nämä edellä mainitut lähtökohdat eivät tue työpaikkarakentamisen laajamittaista levittämistä kyseiselle alueelle. Mikäli työpaik-

ka-aluetta ei pystytä laajentamaan metsäalueen suuntaan, jäisi uusi tieyhteys palvelemaan ainoastaan olevia työpaikka-alueita. Kelatien ja Kulomäentien työpaikka-alueet kytkeytyvät jo nykyisellään luontevasti seudulliseen liikenneverkkoon, eikä uusien yhteyskohtien muodostamiseen siten ole tarvetta. Kasvavien liikennemäärien hallinta voidaan toteuttaa nykyisiä yhteyksiä parantamalla. Uuden tieyhteyden muodostaminen voisi lisäksi muodostaa tarpeetonta läpiajoa näiden kahden työpaikka-alueen välille. Kulomäentien työpaikka-alueella täydennyskaavoitettaessa, alueen halkaiseva katuyhteys saataisi tarpeettomasti pirstaloita tulevaa korttelirakennetta ja vähentää siten rakentamiskelpoisen korttelialueen määrää verrattuna siihen, että liikennejärjestelyt toteutettaisiin yksittäisinä pistokatuina sekä tonttien sisäisinä ajoyhteyksinä.

Kaavoituksen käynnistäminen ei näin ollen ole tarpeen uusien tieyhteyksien toteuttamiseksi, sen sijaan Kulomäentien työpaikka-alueen rakenteen sisäpuolella tehtävällä asemakaavoittamisella voitaisiin tehostaa työpaikka-alueen toimintaa ja parantaa alueen toimintaedellytyksiä.

Lisätietoja: kaavasuunnittelija Petteri Puputti p. 040 314 3515 ja suunnitteleinsinööri Heikki Väänänen p. 040 314 3522

Ehdotus

Kkj

Kuntakehityslautakunta päättää esittää kunnanhallitukselle että kunnanhallitus päättää

– hyväksyä selvityksen aloitteen johdosta

– ehdottaa valtuustolle, että

VALTUUSTO päättää

– katsoa Ruut Sjöblomin 21.9.2015 § 124 tekemän aloitteen tulleen käsitellyksi.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Khall § 356/17.10.2016

Liitteenä karttaote

Liite nro 356

Ehdotus

Kkj

Kunnanhallitus päättää

– hyväksyä selvityksen aloitteen johdosta

– ehdottaa valtuustolle, että

VALTUUSTO päättää

– katsoa Ruut Sjöblomin 21.9.2015 § 124 tekemän aloitteen tulleen käsitellyksi.

Päätös Ehdotus hyväksyttiin.

357 § VIRANHALTIJAPÄÄTÖKSET

Khall § 357/17.10.2016

Ehdotus

Kj

Kunnanhallitus päättää, ettei alla mainittuja viranhaltijapäätöksiä oteta kunnalain 51 §:n nojalla kunnanhallituksen käsiteltäväksi:

KUNNANJOHTAJA

- 30.9.2016 nro 58: Museoamanuenssi Jaana Koskenranta määrätty kulttuuri- ja museotoimenjohtajaksi ajalle 10.2016–31.5.2017
- 5.10.2016 nro 59: Henkilöstöpäätös

KUNNANSIHTTEERI

- 12.10.2016 nro 14: KL-Kuntahankinnat oy, puitejärjestelyyn liittyminen pehmopapereiden osalta

TALOUSJOHTAJA

- 22.9.2016 nro 48: Kassajärjestelmän hankinta kunnan 14 asiakaspalvelupisteeseen

Päätös

Kunnanhallitus päätti

- ottaa käsiteltäväkseen talousjohtajan 22.9.2016 tekemän päätöksen nro 48, kassajärjestelmän hankinta kunnan 14 asiakaspalvelupisteeseen
- ettei muita edellä mainittuja viranhaltijapäätöksiä oteta kunnanhallituksen käsiteltäväksi.

358 § TOIMIELINTEN PÖYTÄKIRJOJA

Khall § 358/17.10.2016

Ehdotus

Kj

Kunnanhallitus päättää, ettei alla mainituissa toimielinten pöytäkirjoissa käsiteltyjä asioita oteta kuntalain 51 §:n nojalla kunnanhallituksen käsiteltäväksi

–	kasvatus- ja koulutuslautakunta	27.9.2016
–	liikuntalautakunta	28.9.2016
–	nuorisolautakunta	22.9.2016
–	kuntakehityslautakunta	28.9.2016
		4.10.2016
–	rakennuslautakunta	20.9.2016

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

359 § ILMOITUSASIAT

Khall § 359/17.10.2016 Kunnanhallituksen tietoon saatetaan seuraavat ilmoitusluontoiset asiat:

1 KUNNALLINEN TYÖMARKKINALAITOS

Yleiskirjeet

– 7.10.2016 nro 4: Kunnallinen yleinen virka- ja työehtosopimus 2017

– 7.10.2016 nro 5: Kunnallinen lääkäreiden virkaehtosopimus 1.2.2017–
31.1.2018

– 11.10.2016 nro 6: Työaikapankin käyttöönoton edistäminen

2 KORKEIMMAN HALLINTO-OIKEUDEN PÄÄTÖS

6.10.2016: Vesilain mukainen korvausasiaa koskeva valitus, *****

3 SOSIAALI- JA TERVEYSMINISTERIÖ

5.9.2016: Luonnos hallituksen esitykseksi laiksi terveydenhuoltolain muuttamisesta, kunnan antama lausunto liitteenä

4 ETELÄ-SUOMEN ALUEHALLINTOVIRASTO

26.9.2016: Vuoden 2016 perustoimeentulotuen valtionosuusennakon tarkistaminen

5 HYVINKÄÄN KAUPUNKI

22.9.2016: Päätös NCC Roads Oy:n maa-aineslupahakemuksesta Ohkolan kylässä (Kaukasten louhinta-alue)

6 Tuusulan kunnassa elo-syyskuussa 2016 tehdyt yli 5 000 m² käsittävät kaupat, joissa ei ehdoteta etuosto-oikeuden käyttöä liitteenä

7 KOKOUSKUTSUJA

KuntaPro, ylimääräinen yhtiökokous 25.10.2016

8 PÖYTÄKIRJOJA

HUS hallitus 19.9.2016 ja 3.10.2016

Keski-Uudenmaan vesiensuojelun liikelaitoskuntayhtymän syysyhtymäkokous 9.11.2016

Liite nro 359

Päätös Kunnanhallitus merkitsi ilmoitusasiat tietoonsa saatetuksi.

Dno TEKN:703 /2016

360 § PUUSTELLINMETSÄN ESIRAKENTAMISTA KOSKEVA TARJOUSKILPAILU, HANKINTAOIKAISUVAATIMUS PÄÄTÖKSESTÄ SULKEA TARJOAJA TARJOUSKILPAILUSTA

Khall § 360/17.10.2016 Kreate Oy on tehnyt hankintaoikaisuvaatimuksen Tuusulan yhdyskuntatekniikan päällikön viranhaltijapäätöksestä 22.9.2016 45/2016. Viranhaltijapäätöksessä oikaisuvaatimuksentekijä on suljettu pois tarjouskilpailusta, koska Kreate Oy ei ole täyttänyt tarjouspyynnössä tarjoajan soveltavuudelle asetettuja vähimmäisvaatimuksia maanrakennustöitä koskevien referenssien osalta.

Tuusulan kuntakehityksen ja tekniikan toimiala käynnisti tarjouskilpailun Puustellinmetsän kaava-alueen kunnallistekniikan esirakentamisesta julkaisemalla hankintailmoituksen Kauppa- ja teollisuusministeriön ylläpitämässä ilmoitusjärjestelmässä (HILMA) 6.9.2016.

Hankinta ylittää hankintalain 15 §:ssä säädetyn kansallisen kynnysarvon. Kilpailutus toteutettiin avointa hankintamenettelyä käyttäen. Kuntakehityksen ja tekniikan toimiala on 6.9.2016 julkaistulla tarjouspyynnöllä pyytänyt tarjouksia Puustellinmetsän esirakentamisesta. Tarjoukset tuli jättää 20.9.2016 klo 12 mennessä. Määräaikaan mennessä saatiin tarjoukset seitsemältä (7) urakoitsijalta. Myöhästyneitä tarjouksia ei ollut. Tarjoukset avattiin 20.9.2016 klo 12.09 alkaneessa avaustilaisuudessa

Tuusulan kunnanhallitus teki päätöksen Puustellinmetsän kaava-alueen kunnallistekniikan esirakentamisesta 3.10.2016 / § 342. Kunnanhallitus valitsi urakoitsijaksi tarjouskilpailussa Konevuori Oy:n.

Hankintaoikaisuvaatimus

Käsittelyn edellytykset

Kreate Oy:n hankintaoikaisuvaatimus on saapunut Tuusulan kunnan kirjaimoon 23.9.2016. Oikaisuvaatimuksentekijälle on annettu Tuusulan viranhaltijan päätös tarjouskilpailusta poissulkemisesta 45/2016 tiedoksi sähköpostitse 22.9.2016 tarjoajan tarjouksessaan ilmoittamaan sähköpostiosoitteeseen.

Voimassa olevan hankintalain 81 §:n mukaan asianosaisen on esitettävä hankintaoikaisua koskeva vaatimus 14 päivän kuluessa sitä, kun asianosainen on saanut tiedon hankintayksikön päätöksestä tai muusta hankintamenettelyssä tehdystä ratkaisusta. Saman lain 75 §:n mukaan hankintayksikön tekemä päätös perusteluineen sekä valitusosoitus ja oikaisuohje on annettava kirjallisesti tiedoksi niille, joita asia koskee. Hankintapäätös on lähetetty vaatimuksentekijälle sähköpostilla, jolloin asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, viestin lähettämispäivänä 22.9.2016. Hankinta-

oikaisuvaatimus on saapunut Tuusulan kunnan kirjaamoon sähköisesti 23.9.2016 ja siten hankintaoikaisuvaatimukselle varatun ajan kuluessa.

Hankintalaki ei ota kantaa hankintaoikaisuvaatimuksen käsittelijään. Hankintaoikaisuvaatimuksen kohteena on Tuusulan viranhaltijapäätös, joka liittyy Tuusulan kunnanhallituksen päätökseen tarjouskilpailussa 3.10.2016 / § 342, josta hakija on myös tehnyt valituksen markkinaoikeuteen. Toimivalta vastineen antamiseen valitusasiassa on Tuusulan kunnanhallituksella. Tämän vuoksi myös hankintaoikaisuvaatimuksen käsittelee kunnanhallitus.

Hallintolain mukainen kuuleminen

Hallintolain (434/2003) 34 §:n mukaan asianosaiselle on ennen asian ratkaisemista varattava tilaisuus lausua mielipiteensä asiassa sekä antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun. Asian saa ratkaista asianosaista kuulematta mm, jos vaatimus jätetään tutkimatta tai hylätään heti perusteettomana tai mikäli hyväksytään vaatimus, joka ei koske toista asianosaista tai kuuleminen on muusta syystä tarpeeton. Tässä tapauksessa muiden asianosaisten kuulemista ei ole katsottu tarpeelliseksi, koska hakijan vaatimus ei anna aiheutta tehdyn hankintapäätöksen muuttamiseen.

Hankintaoikaisuissa esitetyt vaatimukset

Hankintaoikaisuvaatimuksessaan kuten myös markkinaoikeudelle tekemässään valituksessa Kreate Oy katsoo viranhaltijapäätöksessä virheellisesti katsotun, että Kreate Oy ei täytä tarjouspyynnössä edellytettyä soveltuvuutta. Tämän vuoksi Kreate Oy pyytää, että viranhaltijapäätös kumotaan ja oikaisuvaatimuksen tekijän tarjous otetaan mukaan tarjousvertailuun ja urakoitsijavalintaan. Mikäli tarjouspyynnössä vaadittujen referenssien ja oikaisuvaatimuksen tekijän tarjouksessaan toimittaman referenssin osalta on ollut tarjousvertailussa epäselvyyttä, olisi hankintayksikkö voinut julkisista hankinnoista annetun lain 56 §:n 4 momentin säännösten nojalla pyytää täydentämään ja täsmentämään kyseistä referenssiä.

Hankintayksikön perustelut

Referenssin vastaavuus tarjouspyynnön vaatimuksiin

Puustellinmetsän esirakentamista koskevassa tarjouspyynnössä on asetettu tarjoajien soveltuvuutta koskevat vaatimukset. Tarjouspyynnössä tarjoajien soveltuvuudelle on asetettu ehdottomaksi vaatimukseksi muun muassa, että tarjoajalla on tullut olla kokemusta pääurakoitsijana toimimisesta maanrakennustöissä. Vähimmäisvaatimuksena on ollut vähintään kaksi maanrakennusurakkaa, joissa on ollut maanleikkaustöitä vähintään 40 000 m³ ja louhintaa vähintään 30 000 m³.

Kreate Oy on jättämässään tarjouksessa ilmoittanut toiseksi referenssikseen kohteen, jossa tarjouksen mukaan Kreate Oy itse on ollut työn tilaaja. Tilaa-
jan yhdyshenkilöksi Kreate Oy on ilmoittanut yhtiön oman työntekijän. Jäte-
tyn tarjouksen perusteella on ollut selvää, että kyseessä ei ole ollut pääraken-
nusurakka, vaan tarjoajan itselleen suorittama työ. Tarjouspyynnössä on ni-
menomaan edellytetty pääurakoitsijana toimimista. Referenssikohde ei ole
siten vastannut tarjouspyynnössä asetettuja vaatimuksia. Referenssin hyväk-
syttävyyttä estää lisäksi myös se, että urakkaa ei olisi voitu varmistaa puolue-
ettoman tahon toimesta, koska yhdyshenkilönä oli Kreate Oy:n oma työntekijä. Tämä olisi vaarantanut muiden tarjoajien syrjimättömän ja tasapuolisen kohtelun. Kreate Oy:n on täytynyt alalla toimivana ammattilaisena ymmärtää yksiselitteisen referenssi vaatimuksen sisältö.

MAO:442/15: Tarjouspyyntöasiakirjoista on käynyt selvästi ilmi, että hyväk-
syttävän referenssin yhtenä edellytyksenä on ollut pääurakoitsijana toimimi-
nen. Asiassa saadun selvityksen mukaan valittaja on tarjousasiakirjoissaan
esittänyt kolme tarjouspyyntöasiakirjoissa asetetut edellytykset mahdollisesti
täyttävää referenssiä. Näistä kolmesta referenssistä yhden, Kyynijärven kaa-
va-alueen tontin esirakentamista koskevan referenssin hyväksyttävyyden on ta-
pauksessa riitainen. Referenssissä on ollut kyse valittajan omalla tontilla teh-
dyn, tontin esirakentamisen yhteydessä murskatun kiviaineksen myynnistä.
Tarjousasiakirjoista ei ole käynyt ilmi eikä niistä myöskään muutoin ole ollut
päättävissä, että kohteessa olisi ollut kyse pääurakoinnista. Valittajan tar-
jousasiakirjojen perusteella on saattanut syntyä perusteltu epäily siitä, onko
kohteessa ollut kyse tarjouspyyntöasiakirjoissa edellytetystä referenssistä.
Valittajan tarjousasiakirjoista ja sen oikaisuvaatimukseen antamastaan lau-
sunnosta liitteineen ei kuitenkaan ole ollut varmuudella pääteltävissä, että
valittaja olisi toiminut puheena olevassa kohteessa pääurakoitsijana. Markki-
naoikeus katsoo näin ollen, että hankintayksikkö on harkintavaltansa rajoissa
voinut katsoa, ettei valittajan tarjouksessaan ilmoittama tontin esirakentamis-
ta koskeva referenssi ole vastannut tarjouspyynnössä asetettuja vaatimuksia.
Kun asiassa ei ole esitetty eikä edes väitetty, että valittajalla tästä huolimatta
olisi ollut tarjouspyynnössä edellytetyt kolme referenssiä, ei hankintayksikkö
ole menetellyt virheellisesti sulkiessaan valittajan tarjouskilpailusta puuttu-
van soveltuvuuden vuoksi. Korkein hallinto-oikeus ei muuttanut markkina-
oikeuden ratkaisua.

Tarjouspyyntö on ollut täysin selkeä. Koska yhtiö on antanut referenssiä
koskevan väitetyn virheellisen tiedon kahteen otteeseen, niin hankintayksi-
köllä ei ole ollut syytä epäillä, että kyseessä olisi ollut sellainen virhe, jonka
perusteella tarjoajaa olisi voitu pyytää korjaamaan tarjoustaan. Kreate Oy ei
ole oikaisupyynnössäkään tuonut esille sellaisia seikkoja, joiden perusteella
tulisi arvioida yhtiön tarjousta tarjouksesta ilmenevien tietojen perusteella
toisin. Päinvastoin, oikaisupyynnössään Kreate Oy ilmoittaa referenssikoh-
teeseen Finavia Oyj:lle tehtävän alueen esirakentamisen siten, että aluetta
tullaan käyttämään lentoliikennealueen osana. Tarjouksessaan Kreate Oy on
ilmoittanut referenssiurakan sisällöksi ”Kiviainesjalostusalueen maanraken-
nustyöt”. Urakoiden ilmoitetun erilaisen sisällön perusteella on syytä epäillä,

että Kreate Oy:n oikaisuvaatimuksessaan ja tarjouksessaan ilmoittamat referenssit ovat eri kohteita, ja oikaisuvaatimuksen tekijä pyrkii valituksessaan esittämään uuden referenssikohteen, jota ei ole ilmoitettu tarjouksessa.

Kreate Oy on oikaisuvaatimuksensa yhteydessä tuonut esille myös sen, että oikaisuvaatimuksessa mainittu Finavia Oyj:lle suoritettava urakka olisi pääurakka, koska Kreate Oy:n on tullut tehdä kaikki esirakentamisen edellyttämät työt Finavia Oyj:n esittämällä vaatimustasolla. Pelkästään se, että työt on tullut toteuttaa Finavia Oyj:n esittämällä vaatimustasolla, ei osoita, että kyseessä olisi pääurakkasuhde. Pääurakoitintilanteessa urakoitsija työskentelee sopimuksen perusteella tilaajalle vastaten työmaasta kokonaisvaltaisesti ja mm. sivu -ja aliurakoitsijoiden suorituksista sekä työmaan johdosta ja turvallisuudesta. Kreate Oy:n täytyy ymmärtää alalla toimivana ammattilaisena, mitä pääurakoitsijalla tarkoitetaan.

Hankintalain 71 §:n toisen momentin mukaan tarjouskilpailusta tulee sulkea pois ehdokas tai tarjoaja, jolla ei ole teknisiä, taloudellisia tai muita edellytyksiä hankinnan toteuttamiseksi. Ehdokkaiden tai tarjoajien sulkemisessa tarjouskilpailun ulkopuolelle voidaan noudattaa soveltuvin osin, mitä ehdokkaiden ja tarjoajien soveltuvuuden arvioinnista 52–59 §:ssä säädetään.

Hankintalain 56 §:n 1 momentin mukaan hankintayksikkö voi muun ohella esittää ehdokkaiden teknistä suorituskykyä ja ammatillista pätevyyttä sekä laatua koskevia vaatimuksia sekä vaatia ehdokkaita ja tarjoajia esittämään niihin liittyviä selvityksiä. Lain 56 §:n 2 momentin mukaan tarjoajat, jotka eivät täytä hankintayksikön asettamia vähimmäisvaatimuksia, on suljettava tarjouskilpailusta.

Tarjoajien tasapuolinen ja syrjimätön kohtelu edellyttää, että tarjouksia ja osallistumishakemuksia arvioidaan sellaisina kuin ne on toimitettu hankintayksikölle annettuun määräaikaan mennessä. Lähtökohtana on, että tarjoaja vastaa tarjouksensa sisällöstä ja kantaa vastuun siitä, että tarjouksessa on esitetty kaikki tarjouspyynnössä vaaditut tiedot. Oikeuskäytännössä on katsottu, että hankintayksikkö voi huomioida ainoastaan ne tiedot, jotka ilmenevät tarjoajan tarjouksesta.

Esim. MAO:405/10, jossa hankinnan kohteena oli rakennusammattimies- ja rakennusmiespalvelut. Voittaneessa tarjouksessa ei ollut selvitetty tarjottujen työntekijöiden pätevyyden tai kokemuksen osalta mitään. Tarjouksesta ei siten ole myöskään ilmennyt, ovatko tarjotut työmiehet täyttäneet tarjouspyynnössä rakennusammattimiehille asetetut vaatimukset. Markkinaoikeuden mukaan tarjoajien tasapuolisen kohtelun turvaamiseksi tarjousten tarjouspyynnön mukaisuus samoin kuin tarjousten vertailu on arvioitava tarjouksissa ilmoitettujen tietojen perusteella. Mainittuja seikkoja arvioitaessa ei siten ole sallittua hankintayksikön suorittamien tavoitteen ottaa huomioon hankintayksikön aikaisempaan kokemukseen perustuvia tietoja, mikäli mainittuja seikkoja ei ole ilmoitettu tarjoajan tarjouksessa. Hankintayksikkö oli me-

netelty hankintasäännösten vastaisesti, kun se ei ollut sulkenut voittaneen tarjoajan tarjouspyynnön vastaista tarjousta tarjouskilpailusta.

MAO:89–90/15: Hankintayksikkö oli sulkenut valittajan astianpesukonetta koskevan tarjouksen ulos hankintamenettelystä tarjouspyynnön vastaisena sillä perusteella, että pesuvaiheesta ei selvinnyt jäljellä olevaa pesuaikaa eri pesuohjelmilla. Tarjottavan astianpesukoneen osalta tarjouspyynnössä oli vaadittu muun ohella, että siinä tulee olla ”jäljellä olevan pesuajan ilmainen”.

Valittaja oli tarjousajan päätyttyä esittänyt, että astianpesukoneesta oli saatavissa päivitetty uusi malli, jossa on numeraalinen pesuajan näyttö, ja että uusi malli olisi siten ollut käytettävissä sopimuskauden alkaessa. Valittajan mukaan se oli tästä syystä merkinnyt tarjoukseensa jäljellä olevan pesuajan ilmaisinta koskevaan kohtaan ”kyllä”. Markkinaoikeus katsoi, että tarjouspyynnön jäljellä olevan pesuajan ilmaisinta koskevaa vaatimusta oli tulkittava sen sanamuodon mukaisesti siten, että tarjottavasta astianpesukoneesta oli tullut käydä ilmi jäljellä oleva pesuaika. Kun valittajan tarjouksesta ei ollut myöskään käynyt ilmi, että sen tarjoama astianpesukonemalli päivittyy ennen sopimuskauden alkua uudeksi malliksi, jossa on numeraalinen pesuajan näyttö, ei valittajan vasta tarjouskilpailun jälkeen antamalla tiedoilla ollut asian arvioinnin kannalta merkitystä. Markkinaoikeus hylkäsi valituksen.

Tarjouksen täydentäminen

Hankintalain 56 §:n 4 momentin mukaan hankintayksikkö voi pyytää ehdokkaita tai tarjoajia täydentämään tai täsmentämään selvityksiä ja muita asiakirjoja. Kyseinen säännös luo hankintayksikölle oikeuden, muttei velvollisuutta pyytää tarjoajalta lisäselvityksiä tarjouksiin liittyen. Hankintayksikkö ei ole siten ollut velvollinen pyytämään valittajalta lisäselvitystä referensseihin liittyen.

Kuten edellä on todettu, hankintayksikölle on ollut jo tarjousten arviointivaiheessa selvää, ettei Kreate Oy:n tarjouksessaan ilmoittama referenssikohde 2 täytä tarjouspyynnössä asetettuja vähimmäisvaatimuksia pääurakoinnin osalta. Edelleen Kreate Oy ei ole valituksessaankaan tuonut esille mitään sellaisia seikkoja, joiden perusteella hankintayksikön olisi tullut arvioida valittajan tarjousta tarjouksesta ilmenevien tietojen perusteella toisin. Referenssiä koskeva vaatimus on ollut täysin selkeä ja Kreate Oy:n ilmoittama referenssikohde 2 on ollut selkeästi tarjouspyynnön vastainen.

Oikeuskäytännössä on katsottu, ettei hankintayksikkö voi antaa tarjoajalle mahdollisuutta muuttaa tarjouksen sisältöä tarjousten jättämisen määräajan jälkeen. Hankintayksikkö ei tässä tapauksessa ole voinut pyytää korjaamaan tarjousta syyllistymättä itse virheelliseen menettelyyn.

MAO:362/13: Markkinaoikeus toteaa, että voittanut tarjoaja on alkuperäisessä tarjousten jättämiseksi varatun määräajan päättymiseen mennessä hankintayksikölle toimittamassaan tarjouksessa nimennyt vähintään viisi referens-

siä liittyen tarjouspyynnön liitteen 4 kohdassa 6 esitettyihin referenssiivaatimuksiin. Markkinaoikeus katsoo, että hankintayksikön voittaneelle tarjoajalle toimittamassa täsmennyspyynnössä ei ole ollut kysymys hankintalain 56 §:n 4 momentin tarkoittamasta tarjoajalle annettusta mahdollisuudesta täydentää tai täsmentää antamiaan selvityksiä tai muita asiakirjoja. Kysymys ei ole ollut tilanteesta, jossa tarjouspyyntö olisi ollut referenssiivaatimusten osalta epäselvä tai tarjoajan esittämät selvitykset eivät olisi olleet vertailukelpoisia tai niissä olisi ollut muita teknisuonteisia puutteellisuuksia. Hankintayksikkö on tilanteessa, jossa se on katsonut voittaneen tarjoajan ilmoittamat referenssit tarjouspyynnön ehdottomien referenssiivaatimusten vastaiseksi, antanut voittaneelle tarjoajalle mahdollisuuden tarjouksensa sisällön muuttamiseen ilmoittamalla kokonaan uudet referenssit. Kysymys ei siten ole ollut tarjouksen pienen puutteellisuuden korjaamisesta. Näin ollen hankintayksikön menettely ei ole ollut tarjoajien tasapuolisen ja syrjimättömän kohtelun ja suhteellisuusvaatimuksen mukaista.

Edellä mainittu selvitys huomioon ottaen hankintayksikön toiminnan on katsottava olleen hankintalain säännösten mukaista. Tarjouspyynnössä on yksilöity selkeästi tarjoajan kelpoisuutta koskevat vähimmäisvaatimukset kuten myös tarjottavan palvelun vaatimukset. Vaatimukset ovat olleet yksiselitteisiä ja tasapuolisia kaikille tarjoajille. Myös tarjousvertailu on tehty tarjouspyynnössä ilmoitetun mukaisesti. Valittaja ei ole täyttänyt tarjouspyynnössä tarjoajan soveltuvuudelle asetettuja vähimmäisvaatimuksia maanrakennustöitä koskevien referenssien osalta. Tuusulan viranhaltijapäätöstä 45/2016 ei siten tule muuttaa.

Lisätiedot

lakimies Mia Kontio-Kaskikallio 040 314 3608, mia.kontio-kaskikallio@tuusula.fi, yhdyskuntatekniikan päällikkö Petri Juhola 09 040 314, petri.juhola@tuusula.fi

Liitteet

Hankintaoikaisuvaatimus
Viranhaltijapäätös 45/2016

Liite nro 360

Ehdotus

Kj

Kunnanhallitus päättää, että

- Kreate Oy:n hankintaoikaisuvaatimus viranhaltijapäätöksestä 45/2016 hylätään
- todeta, että tämä päätös on heti lainvoimainen pöytäkirjan tarkastamisen jälkeen, koska päätöksestä ei ole enää muutoksenhakuoikeutta käytettävissä

– tarkastaa ja hyväksyä tämän asian osalta pöytäkirjan välittömästi kokouksessa

Päätös Ehdotus hyväksyttiin.

ote
Kreate Oy
Markkinaoikeus

Dno TEKN:703 /2016

**361 § PUUSTELLINMETSÄN ESIRAKENTAMISTA KOSKEVA TARJOUSKILPAILU
SEKÄ PÄÄTÖS SULKEA TARJOAJA TARJOUSKILPAILUSTA, VASTINE
MARKKINAOIKEUTEEN TEHTYYN VALITUKSEEN**

Khall § 361/17.10.2016 Kreate Oy on tehnyt valituksen markkinaoikeuteen Tuusulan kunnanhallituksen päätöksestä 3.10.2016/ § 342 sekä Tuusulan yhdyskuntatekniikan päällikön viranhaltijapäätöksestä 22.9.2016 45/2016.

Tuusulan kunnanhallitus teki päätöksen Puustellinmetsän kaava-alueen kunnallistekniikan esirakentamisesta 3.10.2016 / § 342. Kunnanhallitus valitsi urakoitsijaksi tarjouskilpailussa Konevuori Oy:n. Ennen kunnanhallituksen 3.10.2016 hankintapäätöstä, valittaja suljettiin pois tarjouskilpailusta, koska Kreate Oy ei täyttänyt tarjouspyynnössä tarjoajan soveltuvuudelle asetettuja vähimmäisvaatimuksia maanrakennustöitä koskevien referenssien osalta.

Tuusulan kuntakehityksen ja tekniikan -toimiala käynnisti tarjouskilpailun Puustellinmetsän kaava-alueen kunnallistekniikan esirakentamisesta julkaisemalla hankintailmoituksen Kauppa- ja teollisuusministeriön ylläpitämässä ilmoitusjärjestelmässä (HILMA) 6.9.2016.

Hankinta ylittää hankintalain 15 §:ssä säädetyn kansallisen kynnysarvon. Kilpailutus toteutettiin avointa hankintamenettelyä käyttäen. Kuntakehityksen ja tekniikan -toimiala on 6.9.2016 julkaistulla tarjouspyynnöllä pyytänyt tarjouksia Puustellinmetsän esirakentamisesta. Tarjoukset tuli jättää 20.9.2016 klo 12 mennessä. Määräaikaan mennessä saatiin tarjoukset seitsemältä (7) urakoitsijalta. Myöhästyneitä tarjouksia ei ollut. Tarjoukset avattiin 20.9.2016 klo 12.09 alkaneessa avaustilaisuudessa

Valitus markkinaoikeudelle

Valittaja on vaatinut muutoksia 6.10.2016 päivätyssä ja samana ajankohtana markkinaoikeudelle saapuneessa valituksessaan Tuusulan kunnan viranhaltijan päätökseen, jolla valittajan tarjous on suljettu pois Puustellinmetsän kaava-alueen kunnallistekniikan esirakentamista koskevasta tarjouskilpailusta. Valittaja on vaatinut muutoksia myös Tuusulan kunnanhallituksen päätökseen 3.10.2016 koskien edellä mainitun tarjouskilpailun urakoitsijan valintaa.

Valittaja vaatii, että markkinaoikeus:

- 1) kumoaa valituksenalaiset päätökset.
- 2) kieltää hankintayksikköä noudattamasta virheellistä menettelyä
- 3) velvoittaa hankintayksikön korjaamaan virheellisen menettelynsä

- 4) velvoittaa hankintayksikön korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikulut korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkeineen kuukauden kuluttua päätöksen antamisesta lukien erikseen esitettävän laskelman perusteella.

Perusteluina valittaja esittää, että hankintayksikkö Tuusulan kunta on virheellisesti katsonut, että valittajan toimittama referenssi Finavia Oy:lle tehdystä työstä ei täytä tarjouspyynnössä vaadittua referenssivaatimusta, koska tilaajaksi on merkitty Kreate Oy ja yhdyshenkilöksi Kreate Oy:n oma työntekijä. Hankintayksikkö olisi voinut ja sen olisi tullut pyytää valittajaa täydentämään ja täsmentämään kohteen tietoja. Viranhaltija on pyytämättä selvitystä päätenyt virheelliseen käsitykseen referenssin luonteesta. Mikäli valittajaa ei olisi virheellisesti suljettu pois tarjouskilpailusta, valittaja olisi tullut valita kyseisen kohteen urakoitsijaksi.

Vastine markkinaoikeudelle

Markkinaoikeus on varannut Tuusulan kunnalle tilaisuuden vastineen antamiseen saapuneen valituksen johdosta 24.10.2016 mennessä.

Tuusulan kunta toteaa, että Kreate Oy on jättämässään tarjouksessa ilmoittanut toiseksi referenssikohteen, jossa tarjouksen mukaan Kreate Oy itse on ollut työn tilaaja. Tilaajan yhdyshenkilöksi Kreate Oy on ilmoittanut yhtiön oman työntekijän.

Kreate Oy:n jättämän tarjouksen perusteella on ollut selvää, että kyseessä ei ole ollut päärakennusurakka, vaan tarjoajan itselleen suorittama työ. Tarjouspyynnössä on nimenomaan edellytetty pääurakoitsijana toimimista. Referenssikohteen ei ole siten vastannut tarjouspyynnössä asetettuja vaatimuksia. Referenssin hyväksyttävyyttä estää myös se, että urakkaa ei olisi voitu varmistaa puolueettoman tahon toimesta, koska yhdyshenkilönä oli Kreate Oy:n oma työntekijä. Tämä olisi vaarantanut muiden tarjoajien syrjimättömän ja tasapuolisen kohtelun.

On myös huomioitava, että tarjouksessaan Kreate Oy on maininnut hylätyn referenssikohteen sisällön olleen ”Kiviainesjalostusalueen maanrakennustyöt”, kun taas valituksessaan ja oikaisuvaatimuksessaan yhtiö ilmoittaa referenssikohteen Finavia Oy:lle tehtävän alueen esirakentamisesta käytettäväksi lentoliikennealueen osana. Hankintayksikkö katsoo, että kyseessä on kaksi eri kohdetta ja Kreate Oy pyrkii siten valituksessaan esittämään uuden referenssikohteen.

Tarjouspyyntö on ollut täysin selkeä. Koska yhtiö on antanut referenssiä koskevan väitetyn virheellisen tiedon kahteen otteeseen, niin hankintayksiköllä ei ole ollut syytä epäillä, että kyseessä olisi ollut sellainen virhe, jonka perusteella tarjoajaa olisi voitu pyytää korjaamaan tarjoustaan. Kreate Oy ei ole valituksessaankaan tuonut esille mitään sellaisia seikkoja, joiden perus-

teella hankintayksikön olisi tullut arvioida valittajan tarjousta tarjouksesta ilmenevien tietojen perusteella toisin. Hankintayksikkö ei tässä tapauksessa ole voinut pyytää korjaamaan tarjousta syyllistymättä itse virheelliseen menettelyyn.

Edellä mainittu selvitys huomioon ottaen hankintayksikön toiminnan on katsottava olleen hankintalain säännösten mukaista. Tarjouspyynnössä on yksilöity selkeästi tarjoajan soveltuvuutta koskevat vähimmäisvaatimukset. Vaatimukset ovat olleet yksiselitteisiä ja tasapuolisia kaikille tarjoajille. Valittaja ei ole täyttänyt tarjouspyynnössä referenssien osalta tarjoajan soveltuvuudelle asetettuja vaatimuksia. Markkinaoikeuden tulee hylätä valittajan vaatimukset markkinaoikeudessa perusteettomana.

Lisätiedot: lakimies Mia Kontio-Kaskikallio, 040 314 3608 ja yhdyskuntatekniikan päällikkö Petri Juhola, 040 314

Liitteenä

- valitus markkinaoikeuteen
- viranhaltijapäätös 45/2016
- kunnanhallituksen päätös 3.10.2016/§ 342 liitteineen
- vastine markkinaoikeudelle

Liite nro 361

Ehdotus
Kj

Kunnanhallitus päättää

- antaa oheisen vastineen markkinaoikeudelle Puustellinmetsän kunnallistekniikan esirakentamista koskevaa hankintapäätöstä sekä viranhaltijapäätöstä 45/2016 koskevassa valitusasiassa
- valtuuttaa kuntakehitysjohtajan allekirjoittamaan oheinen vastine
- että hankintasopimus allekirjoitetaan tarjouskilpailun voittaneen Konevuori Oy:n kanssa muutoksenhausta huolimatta
- tarkastaa ja hyväksyä tämän asian osalta pöytäkirjan välittömästi kokouksessa.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Petri Juhola oli asiantuntijana kokouksessa.

362 § KOKOUKSEN PÄÄTTÄMINEN

Khall § 362/17.10.2016 Puheenjohtaja päätti kokouksen klo 18.20. Pöytäkirjaan liitetään oikaisuvaatimusohje ja valitusosoitus.

KESKUSTELUASIAT

- Tilannekatsaus ja aikataulu Apottipäätöksen toimeenpanosta
- Ilmari Sjöblom
 - kuntakehitysjohtajan päätös 11.10.2016 nro 58/2016: Alusin Oy, suunnitteluvaraus, Kulomäentie
- Pasi HUUHTANEN
 - valtuuston kokouksen puheenvuorojen sisältö ja pituus
- Veikko Seuna
 - Hyrylän koulukeskuksen koulutuntien alkaminen ja loppuminen/bussivuorot

OIKAISUVAATIMUSOHJEET

MUUTOKSENHAKUKIELLOT / Kieltojen perusteet

Seuraavista päätöksistä ei saa tehdä kuntalain 91 §:n mukaan oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta, koska päätös koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa:
Pykälät 349, 350, 351, 352, 353, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362
Koska päätöksestä voidaan tehdä kuntalain 89 §:n momentin mukaan kirjallinen oikaisuvaatimus, seuraaviin päätöksiin ei saa hakea muutosta valittamalla:
Pykälät: 354, 355
Hallintolainkäyttölain 5 §/muun lainsäädännön mukaan seuraaviin päätöksiin ei saa hakea muutosta valittamalla:
Pykälät ja valituskieltojen perusteet

OIKAISUVAATIMUSOHJEET

Oikaisuvaatimusviranomainen

Seuraaviin päätöksiin tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Viranomainen, jolle oikaisuvaatimus tehdään, on
TUUSULAN KUNNANHALLITUS, PL 60, 04301 TUUSULA tai sähköposti kirjaamo@tuusula.fi
Pykälät: 354, 355

Oikaisuvaatimusaika ja sen alkaminen

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon kun pöytäkirja on asetettu yleisesti nähtäväksi. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erikseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana.

Oikaisuvaatimuksen sisältö ja toimittaminen

Oikaisuvaatimuksesta on käytävä ilmi vaatimus perusteluineen ja se on tekijän allekirjoitettava. Oikaisuvaatimus on toimitettava oikaisuviranomaiselle ennen oikaisuvaatimusajan päättymistä.

Pöytäkirjan nähtäväksi asettamispäivämäärä

25.10.2016

Tiedoksianto asianosaiselle

asianosaisen nimi

Lähetetty tiedoksi kirjeellä (kuntalaki 95 §)
Annettu postin kuljetettavaksi

xx.xx. 2016

Luovutettu asianosaiselle

xx.xx. 2016

Vastaanottajan kuittaus

VALITUSOSOITUS

Valitusoikeus ja valitusperusteet

Kunnallisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (=asianosainen) sekä kunnan jäsen. Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta kunnallisvalituksin vain se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Mikäli päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta kunnallisvalituksin myös asianomainen sekä kunnan jäsen. (Jos päätökseen voidaan hakea muutosta kunnallisvalituksin, ei kuntalain mukaista oikaisuvaatimusta voida tehdä.) Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on muuten lainvastainen.

Hallintovalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa.

Valitusviranomainen ja valitusaika

Seuraaviin päätöksiin voidaan hakea muutosta kirjallisella valituksella

Valitusviranomainen, osoite ja postiosoite HELSINGIN HALLINTO-OIKEUS, Radanrakentajantie 5, 00520 Helsinki tai sähköposti: helsinki.hao(at)oikeus.fi

Pykälät -

MARKKINAOIKEUS, PL 118, (Erottajankatu 1-3), 00131 Helsinki tai sähköposti: markkinaoikeus(at)om.fi

Pykälät -	katso erillinen muutoksenhakuosoitus
-----------	--------------------------------------

Valitusaika hallinto-oikeuteen on 30 päivää päätöksen tiedoksisaannista. Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon kun pöytäkirja on asetettu yleisesti nähtäväksi. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erikseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana.

Valituskirja

Valituskirjassa on ilmoitettava

- valittajan nimi, ammatti, asuinkunta ja postiosoite
- päätös, johon haetaan muutosta
- mitä osin päätöksestä valitetaan ja muutos, joka siihen vaaditaan tehtäväksi
- muutosvaatimuksen perusteet

Valituskirja on valittajan itsensä tai valituskirjan muun laatijan omakätisesti allekirjoitettava. Jos ainoastaan laatija on allekirjoittanut valituskirjan, siinä on mainittava myös laatijan ammatti, asuinkunta ja postiosoite sekä liitettävä mukaan valittajan antama valtakirja.

Valituskirjaan on liitettävä päätös, josta valitetaan, alkuperäisenä tai viran puolesta oikeaksi todistettuna jäljennöksenä sekä todistus siitä päivästä, josta valitusaika on luettava.

Valitusasiakirjojen toimittaminen valitusviranomaiselle

Valitusasiakirjat on toimitettava valitusviranomaiselle ennen valitusajan päättymistä. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valitusasiakirjat toimittaa valitusviranomaiselle ensimmäisenä sen jälkeisenä arkipäivänä. Omalla vastuulla valitusasiakirjat voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille ennen valitusajan päättymistä.

Tuomioistuinmaksulain (11.12.2015 /1455) mukaisesti hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 250 euroa. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.

Pöytäkirjan nähtäväksi asettamispäivämäärä

25.10.2016

Tiedoksianto asianosaiselle

asianosaisen nimi

Lähetetty tiedoksi kirjeellä (kuntalaki 95 §)
Annettu postin kuljetettavaksi

xx.xx. 2016

Luovutettu asianosaiselle

xx.xx. 2016

Vastaanottajan kuittaus
